

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/75/2021
Identifikačné číslo spisu:	6712205078
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:6712205078.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Martina Holíča, v spore žalobcu D. E., bytom vo W., zastúpeného advokátom JUDr. Ivom Osvaldom, so sídlom vo Zvolene, Trhová 1, proti žalovanej I. T., bývajúcej vo W., P. F. XXX/XX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 15 C 83/2012, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. júna 2020 sp. zn. 12 Co 185/2018 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 02. septembra 2020 sp. zn. 12 Co 185/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 29. júna 2020 sp. zn. 12 Co 185/2018 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 02. septembra 2020 sp. zn. 12 Co 185/2018 vo výroku I. zmenil odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Zvolen z 13. februára 2018 č. k. 15 C 83/2012 - 634 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Zvolen z 05. augusta 2020 č. k. 15 C 83/2012 -684 tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal hnuiteľné veci špecifikované vo výrokovej časti rozhodnutia. Vo výroku II. do výlučného vlastníctva žalovanej prikázal hnuiteľné veci špecifikované vo výrokovej časti rozhodnutia. Vo výroku III. do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal pohľadávku špecifikovanú vo výrokovej časti rozhodnutia. Vo výroku IV. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie podielov sumu 5 045,90 € do 120 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vo výroku V. vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná.

3. Žalobca sa k dovolaniu žalovanej písomne nevyjadril.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že nie sú dané procesné predpoklady na to, aby bol uskutočnený meritórny dovolací prieskum. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. V ustanovení § 429 ods. 1 CSP je určená procesná povinnosť dovolateľa byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Zároveň je stanovený obligátny znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak (a povinné zastúpenie) sa nevyžaduje len v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP (t.j. v prípade dovolaní podaných a/ fyzickou osobou, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ právnickou osobou, ak jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľom v sporoch s ochranou slabšej strany, ktorý je zastúpený subjektom uvedeným v tomto ustanovení).

6.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát (resp. ak dovolateľ nie je zastúpený advokátom), súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

6.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

6.3. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o podmienkach podľa § 429 ods. 1 CSP, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparovať.

7. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o podmienkach podľa § 429 ods. 1 CSP a dovolateľka, ktorá nie je dovolateľom uvedeným v § 429 ods. 2 CSP, nie je v dovolacom konaní zastúpená advokátom a v lehote na podanie dovolania podala dovolanie, ktoré nespísal advokát. Z týchto dôvodov ani neprichádzal do úvahy postup súdu prvej inštancie v zmysle bodu 6.2. tohto uznesenia dovolacieho súdu. Okresný súd Zvolen však nad rámec povinností vyplývajúcich mu z ustanovenia § 436 ods. 1 CSP uznesením z 03. decembra 2020 č. k. 15 C 83/2012 - 717 vyzval dovolateľku na odstránenie väd ňou podaného dovolania a zároveň ju poučil o následkoch neodstránenia väd dovolania, pričom dovolateľka v následnej odpovedi poukázala, že si nemôže zabezpečiť právne služby poskytované advokátom a žiadala, aby boli akceptované jej podania a ňou samotnou spísané dovolanie.

7.1. Najvyšší súd navyše dodáva, že žalovaná bola v základnom konaní súdom prvej inštancie poučená v zmysle § 30 O.s.p. (č. l. 58 spisu), pričom žalovanej bol v základnom konaní priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci Centrom právnej pomoci (ďalej aj „CPP“) a bol jej určený advokát na poskytnutie právnej pomoci a na zastupovanie v súdnom konaní (viď. napr. rozhodnutie CPP na č. l. 86 spisu). Z obsahu spisu vyplýva, že Centrum právnej pomoci, Kancelária Banská Bystrica rozhodnutím z 11. apríla 2013 sp. zn. 559/2013 - 1 žalovanej odňalo nárok na poskytnutie právnej pomoci v zmysle § 14 ods. 1 písm. a/ zákona č. 327/2005 Z. z. (viď. rozhodnutie CPP na č. l. 155 spisu). V žiadosti o zrušenie právnej pomoci adresovanej CPP (č. l. 166 spisu) žalovaná uviedla, že „budem si hľadať právneho zástupcu prostredníctvom vyšších miest...“. Žalovaná následne opätovne požiadala CPP o poskytnutie právnej pomoci v predmetnom súdnom konaní (viď. č. l. 252 spisu), pričom CPP Kancelária Banská Bystrica jej rozhodnutím z 12. mája 2014 sp. zn. 7944/2013- 1, 1 N 2502/2014- KaBB priznalo nárok na poskytnutie právnej pomoci a bol jej určený advokát na zastupovanie v súdnom konaní (viď. vyjadrenie CPP, Kancelára BB na č. l. 357 spisu). Ako vyplýva z vyjadrenia CPP, žalovaná vyslovila určenému advokátovi nedôveru, CPP vyzvalo žalovanú na preukázanie jej tvrdení. Táto na výzvu CPP nereagovala a určenému advokátovi v zákonnej lehote 3 mesiacov od vydania právoplatného rozhodnutia neudelila plnomocenstvo, na základe čoho jej bol nárok na poskytnutie právnej pomoci rozhodnutím Centra právnej pomoci, Kancelária Banská Bystrica z 10 septembra 2014, sp. zn. 7944/2013-1, 1 N 2502/2014- KaBB v zmysle § 14 ods. 1 písm. c/ zákona č. 327/2005 Z. z. odňatý a

od dátumu právoplatnosti daného rozhodnutia (05. októbra 2014) žalovaná žiadosť vo veci vyporiadania BSM nepodala (č. l. 356 - 359, 361- 363 spisu).

8. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalovanej podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.