

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci obžalovaného **R. O. a spol.**, pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, na neverejnom zasadnutí 11. januára 2011 v Bratislave, o sťažnosti obžalovaného M. T. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo 7. septembra 2010, sp. zn. PK - 1T 14/2007, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného M. T. sa **z a m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Špecializovaného trestného súdu v Pezinku bola podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložená obžalovaným J. B. a M. T. poriadková pokuta, každému vo výške 700 Eur.

Proti tomuto rozhodnutiu podali obaja obžalovaní sťažnosť, pričom o sťažnosti obžalovaného J. B. Najvyšší súd Slovenskej republiky už rozhodol svojim uznesením z 18. novembra 2010, sp. zn. 5Tost/37/2010.

Vo vzťahu k obžalovanému M. T. súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že napriek riadnemu a včasnému doručeniu predvolania (obžalovaný M. T. predvolanie prevzal 28. júna 2010), sa obžalovaný na hlavné pojednávanie 7. septembra 2010 nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil nijakým spôsobom, hoci bol na následky upozornený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že vo veci nemožno uplatniť prieskumnú povinnosť podľa § 192 ods. 1 Tr. por., lebo sťažnosť nebola podaná v zákonnej trojdňovej lehote (§ 187 ods. 1 Tr. por.).

Z obsahu spisu vyplýva, že napadnuté uznesenie bolo obžalovanému M. T. doručené 14. septembra 2010 (č.l. 14 100), pričom obsahovalo správne poučenie o možnosti podať sťažnosť proti nemu do troch dní od jeho oznámenia.

Obžalovaný M. T. však podal sťažnosť na pošte až 19. novembra 2010 (č.l. 14 382), teda 66. deň po jeho doručení.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný M. T. nepodal sťažnosť v zákonnej trojdňovej lehote, bola táto zamietnutá ako oneskorene podaná podľa ostatne citovaného ustanovenia Trestného poriadku.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 11. januára 2011

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková