



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľky **M.**, N. bytom L., S., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline, č.k. 25Sd/28/2009-28 z 28.5.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 28. mája 2009, č.k. 25Sd 28/2009-28 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. X. zo 6.10.2008 v spojení s rozhodnutím z 26.11.2008, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť o invalidný dôchodok a vyslovila, že navrhovateľka je naďalej čiastočne invalidná.

Krajský súd v dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka v priebehu konania súdu nepredložila odborné lekárske nálezy, ktoré by diagnosticky hodnotili zdravotný stav navrhovateľky rozdielne od hodnotenia stavu druhostupňovým posudkovým lekárom v označenej lekárskej správe zo dňa 13. februára 2009, teda nespochybnila ani posudkový

záver, z ktorého súd pri rozhodovaní vychádzal. Navrhovateľka len poukázala na skutočnosť, že bola hospitalizovaná v mesiacoch september – november 2008 na 3. Internej klinike v Bratislave, ktorá skutočnosť bola zohľadnená v lekárskej správe MUDr. B. zo dňa 13. februára 2009.

Proti rozsudku krajského súdu podala odvolanie navrhovateľka a žiadala, aby jej žiadosti o plný invalidný dôchodok bolo vyhovené. V dôvodoch odvolania poukázala na zhoršujúci sa zdravotný stav.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v medziach podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Najvyšší súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP.

Odvolací súd poukazuje predovšetkým na to, že predmetom konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne, ktorá na základe posudku posudkových lekárov dospela k záveru, že navrhovateľka nespĺňa medicínske podmienky pre priznanie invalidného dôchodku, a preto žiadosť navrhovateľky zamietla. Krajský súd a ani odvolací súd nemá v kompetencii o takej žiadosti navrhovateľky rozhodnúť, pretože zákon zveril rozhodovanie o dávkach dôchodkového poistenia odporkyni. Súd môže rozhodnutie odporkyne len preskúmať, či bolo vydané v súlade so zákonom.

V danom prípade zdravotný stav navrhovateľky opakovane posudzovali na základe zákona ustanovení posudkoví lekári, s obsahom posudkov bola navrhovateľka oboznámená. Posudky zhodnotili zdravotný stav navrhovateľky v súlade s postupom, ktorý zákon predpisuje, sú úplné a presvedčivé. Tvrdenie, že navrhovateľka má v budúcnosti absolvovať ďalšie vyšetrenia, nemenia nič na skutočnosti, že ku dňu vydania rozhodnutia odporkyne nebol zistený taký zdravotný stav navrhovateľky, ktorý by podmieňoval uznanie invalidity a tým aj nárok na plný invalidný dôchodok. Preto nepochybil krajský súd, ak rozhodnutie

odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľky potvrdil a z rovnakých dôvodov ani odvolací súd jej žiadosti vyhovieť nemohol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 250l ods. 2 v spojitosti s § 250k ods. 1 OSP á contr.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. novembra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Anna Koláriková