

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. K.** proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 1. júla 2010, č. k. 12Sd/69/2010-23, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 1. júla 2010, č. k. 12Sd/69/2010-23, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd odmietol opravný prostriedok podaný matkou navrhovateľa a náhradu trov konania odporkyni nepriznal.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že opravný prostriedok bol podaný matkou navrhovateľa bez predloženia plnomocenstva na zastupovanie navrhovateľa. Keďže navrhovateľ ani na výzvu súdu (uznesením zo 16. apríla 2010) v stanovenej lehote plnú moc na zastupovanie súdu nedoručil, súd opravný prostriedok z dôvodu, že bol podaný neoprávnenou osobou, odmietol podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Uznesenie napadol navrhovateľ i jeho matka včas podaným odvolaním, bez uvedenia konkrétnych dôvodov v čom vidia nesprávnosť uznesenia a bez predloženia plnej moci na podanie návrhu a zastupovanie navrhovateľa v konaní.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že ho nemožno potvrdiť.

Rozhodnutia odporkyne č. 1 až 4 číslo X. z 11. januára 2010 boli navrhovateľovi doručené do vlastných rúk 29. januára 2010 s poučením o mieste a lehote na podanie návrhu na ich preskúmanie.

Opravný prostriedok bol odovzdaný na poštovú prepravu 26. februára 2010, teda včas, a bol podaný matkou navrhovateľa, bez predloženia plnomocenstva na jeho podanie.

Z obsahu posudkov posudkových lekárov vyhotovených v konaní o invalidný dôchodok vyplýva, že podľa nálezu psychológa je s navrhovateľom sťažený kontakt, reaguje sloвне krátko, resp. nereaguje, prítomné sú príznaky autizmu, emočnej oploštelosti, kontakt s realitou je výrazne narušený. Podľa psychiatrického vyšetrenia je mentálna kapacita u navrhovateľa podľa PV v hraničnom pásme, *spôsobilosť (aptibilita) aj čiastočná je sporná*.

Podľa § 29 ods. 1 O.s.p. ak nie je zastúpený ten, kto nemôže pred súdom samostatne konať, súd mu ustanoví opatrovníka, ak je tu nebezpečenstvo z omeškania. Rovnako sa postupuje, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Vzhľadom na vyššie uvedené zdravotné postihnutie navrhovateľa a trvalú poruchu osobnosti, nie je zrejmé, či navrhovateľ je schopný chápať dôsledky svojho konania a či chápal obsah výzvy súdu. Preto nie je vylúčené, že plnomocenstvo na zastupovanie neudelil z nevedomosti a nie pre nedostatok vôle. Navyiac je sporná aj jeho schopnosť samostatne konať pred súdom. Za takej situácie podľa názoru odvolacieho súdu bolo potrebné v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 O.s.p. navrhovateľovi ustanoviť opatrovníka, aby mu nebolo zabránené konať pred súdom a bola zabezpečená účinná ochrana jeho práv v konaní.

Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom krajský súd ustanoví navrhovateľovi opatrovníka a vo veci znovu rozhodne, pričom sa vysporiada aj s otázkou spôsobilosti navrhovateľa konať samostatne pred správny orgánom.

V novom rozhodnutí krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.)

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. októbra 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková