

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M.**, M., IČO: X., proti žalovanému: **D. – S.**, S., o zaplatenie **13 198 041,70 Sk**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 5 Cb 1101/98-57 zo dňa 4. mája 2000, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie návrhu pripúšťa, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach č. k. 5 Cb 1101/98-57 zo dňa 4. mája 2000 **z r u š u j e** a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd ako súd prvého stupňa uložil žalovanému, aby zaplatil žalobcovi 10 434 468,- Sk, titulom úroku z omeškania za obdobie od 29. 06. 1995 do 27. 12. 1999 sumu 7 855 464,90 Sk a trovy konania v sume 500 000,- Sk. V prevyšujúcej časti konanie zastavil.

V dôvodoch svojho rozsudku uviedol, že z vykonaného dokazovania zistil, že účastníci konania uzavreli dňa 29. 12. 1994 úverovú zmluvu. Podľa článku I bod 2, jej predmetom je poskytnutie revolvingového úveru na základe písomnej žiadosti podnikateľa zo dňa 22. 12. 1994 maximálne do výšky 10 626 900,- Sk pri úrokovej sadzbe 3 % nad základnú sadzbu, t. j. 17,5 % ročne s lehotou splatnosti do 29. 12. 1995. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovaný čerpal poskytnutý úver v sume 10 434 468,- Sk. Žalovaný

ku dňu podania žaloby nesplatil poskytnutý úver 10 434 468,- Sk a z tejto sumy neuhradil žiadnu sumu ani do dňa rozhodovania vo veci, čím porušil povinnosť dohodnutú v zmluve, ako aj povinnosť ustanovenú v § 504 Obch. zák. – a to vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky. V zmluve bol dohodnutý aj úrok vo výške 17, 5 % ročne a pre prípad omeškania bol dohodnutý sankčný úrok vo výške 14,5 % nad základnú sadzbu, ktorá v tom čase bola 14,5 %, t. j. vo výške 29 % ročne. V tejto súvislosti poukázal súd na znenie ustanovenia § 369 ods. 1 Obch. zák. v spojení s § 502 a žalovaného zaviazal tak, ako je to uvedené vo výroku jeho rozsudku. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie, v ktorom namietal, že na základe revolvingovej zmluvy nečerpal žiadne finančné prostriedky. Domnieval sa, že súd pochybil, pretože zaviazal žalovaného plniť na základe nevzniknutého záväzku. Navrhol, aby odvolací súd žalobu zamietol.

Podaním zo dňa 08. 07. 2008 vzal žalobca svoju žalobu späť, čo odôvodnil tým, že uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 04. 07. 2000 č. k. 1 K 11/97 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, v dôsledku čoho je predmetné konanie prerušené podľa § 14 ods. 1 písm. d/ ZKV a pohľadávka, ktorá je predmetom tohto sporu bola prihlásená v konkurznom konaní. Podľa § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví. Súd vyzval správcu konkurznej podstaty, aby oznámil, či so späťvzatím žaloby súhlasí, prípadne ak nesúhlasí, tak nech uvedie dôvody tohto nesúhlasu. Súd vo svojej výzve tiež uviedol, že v prípade, ak vo vymedzenej lehote 5 dní svoje stanovisko neoznámi, bude to považovať za súhlas so späťvzatím.

Keďže žalovaný neuviedol, že by so späťvzatím nesúhlasil, odvolací súd postupoval podľa už citovaného ustanovenia § 208 O. s. p. a späťvzatie návrhu na začatie konania pripustil, rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 18. septembra 2008

**JUDr. Margita Fridová, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Silvia Važanová