

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **V. V.**, bytom N. X., P., zastúpeného JUDr. J. Š., advokátom, Advokátska kancelária so sídlom H. X., B., proti žalovanému: **Poľovnícke združenie B.** so sídlom M. X., P., zastúpeného A., s.r.o., N. X., B., IČO: X., v mene ktorej koná advokát JUDr. J. L., v konaní o preskúmanie zákonnosti Uznesenia z mimoriadnej členskej schôdze žalovaného zo dňa 14. augusta 2009, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S 49/2010 – 56 zo dňa 23. júla 2010, jednohlasne, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S 49/2010 – 56 zo dňa 23. júla 2010 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd zrušil Uznesenie z mimoriadnej členskej schôdze žalovaného zo dňa 14.8.2009 a zastavil konanie podľa § 250j ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „O. s. p.“). Krajský súd uviedol, že ak žalovaný rozhodol o tom, že žalobca porušil povinnosti pri výkone práva poľovníctva uložené zák. č. 23/1962 Zb. o poľovníctve (ďalej v texte len „zák. o poľovníctve“) a vykonávacími predpismi, urobil tak v rozpore so zákonom, keďže *právomoc na takéto rozhodnutie bola na základe § 3 zák. o poľovníctve zverená vykonávacím predpisom – jednotným disciplinárnym poriadkom do kompetencie lesných úradov*. V tej časti, v ktorej žalovaný rozhodol o tom, že žalobca tieto povinnosti porušil, nemal na takéto rozhodnutie právomoc. V tej časti, v ktorej rozhodol o vylúčení žalobcu pre porušenie povinností pri výkone práv poľovníctva mu chýbalo na takéto rozhodnutie,

rozhodnutie príslušného orgánu o tom, že takéto povinnosti boli porušené. Vo veci trov konania rozhodol krajský súd podľa § 250k ods. 1 O. s. p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal ich náhradu vo výške 183,58 €.

Proti predmetnému rozsudku podal v žalovaný zákonnej lehote odvolanie, domáhajúc sa jeho zmeny tak, že odvolací súd žalobu zamietne a zaviazá žalobcu k náhrade trov konania. Uviedol, že *jeho stanov* sú *identické so stanovami Slovenského poľovníckeho zväzu* (ďalej v texte len „SPZ“), schválenými IX. snemom dňa 27.10.2007 a Ministerstvom pôdohospodárstva SR pod č. 4854/2007 – 720 zo dňa 26.11.2007 v súlade s vtedy platným zákonom o poľovníctve. Stanovy SPZ nadobudli účinnosť dňa 30.11.2007 registráciou Ministerstva vnútra SR pod č. VVI/1-909/90-41-10, pričom § 12 ods. 10 stanov žalovaného je doslovne prevzatý zo stanov SPZ (§ 20). V zmysle § 12 bod 4 písm. d/ stanov SPZ členstvo v PZ zaniká vylúčením z PZ. V zmysle § 20 ods. 2 stanov SPZ vylúčiť z PZ možno len člena, ktorý hrubo alebo opätovne do piatich rokov od predchádzajúceho právoplatného kárneho opatrenia uloženého PZ porušil stanov SPZ, interné predpisy PZ alebo predpisy upravujúce výkon práva poľovníctva a predpisy súvisiace s výkonom práva poľovníctva, alebo si dlhodobo neplní povinnosti voči PZ alebo konal v rozpore so záujmami PZ. Podľa § 20 ods. 10 stanov SPZ, rozhodnutie súdov alebo orgánov štátnej správy o potrestaní páchatel'a trestného činu alebo priestupku nevyklučuje kárne stíhanie člena kárnymi orgánmi PZ. Kárne orgány PZ rozhodujú nezávisle od rozhodnutí štátnych orgánov a môžu uložiť kárne opatrenie aj v prípadoch, keď štátne orgány zastavili stíhanie v dôsledku vyhlásenia amnestie alebo nezistili v konaní stíhaného trestný čin alebo priestupok. Žalovaný ďalej uviedol, že zákon ponecháva združeniam voľnosť v úprave ich vnútorného fungovania v rámci stanov a žiadnym spôsobom ich neobmedzuje pri úprave vnútorného fungovania, členovia združenia sa dobrovoľne zaviazali dodržiavať vlastné stanov. Pri rozhodovaní o vylúčení žalobcu bol postup v súlade so stanovami, keď podľa § 12 stanov členovi PZ, ktorý porušil povinnosti vyplývajúce z členstva v PZ a na nápravu vzhľadom na závažnosť porušenia nepostačuje pohovor, *môže výbor PZ podľa miery zavinenia a ostatných okolností uložiť podľa písm. d/ vylúčenie z PZ*. Žalovaný ďalej uviedol, že rozhodovanie lesného úradu podľa Jednotného disciplinárneho poriadku nemá žiadny vplyv na rozhodovanie žalovaného, ktorý rozhoduje o vylúčení člena PZ podľa vlastných stanov, pričom nemusí brať do úvahy zistenia iných orgánov. Tiež nie je žiadnym spôsobom viazaný rozhodnutím lesného úradu o zastavení disciplinárneho konania, žalovaný je oprávnený vylúčiť člena združenia aj z iných dôvodov, ktoré sú uvedené v stanovách a nemusí pritom ísť o preukázaný trestný čin alebo disciplinárne

previnenie. Žalovaný o spáchanom skutku informoval tak políciu ako aj obvodný lesný úrad, avšak výsledok šetrenia nie je pre uloženie kárneho opatrenia určujúci. Žalovaný ďalej, po opise priebehu správneho konania uviedol, že žiadnym spôsobom nezasahoval do kompetencie lesného úradu a nerozhodoval o tom, či sa žalobca dopustil disciplinárneho previnenia v zmysle Jednotného disciplinárneho poriadku, len posudzoval konanie žalobcu výlučne podľa vlastných stanov. Zákon umožňoval upraviť si podmienky vylúčenia člena združenia v stanovách. Žalovaný zdôraznil, že je samostatnou organizáciou, ktorá si sama upravuje pravidlá svojho fungovania, prijímania a vylučovania svojich členov, žiaden subjekt nemá právo obmedzovať žalovaného v tom, za akých podmienok môže vylúčiť svojho člena zo združenia. Žalovaný postupoval výlučne podľa vlastných stanov, v ktorých si môže upraviť akékoľvek podmienky na vylúčenie člena združenia, teda člena združenia môže vylúčiť z akéhokoľvek dôvodu upraveného v stanovách a nemusí ísť ani o disciplinárne previnenie ani o trestný čin. Pri vylúčení žalobcu postupoval žalovaný v súlade s vlastnými stanovami. Toto rozhodovanie nebolo rozhodnutím o disciplinárnom previnení, **šlo o výlučnú kompetenciu žalovaného rozhodovať o tom, či svojho člena vylúči alebo nie z dôvodov uvedených v stanovách.** Záverom žalovaný poukázal na pochybenie krajského súdu, keď vo výroku uviedol, že rozhodnutie zrušuje a konanie zastavuje podľa § 250j ods. 2 O. s. p., avšak podľa tohto ustanovenia možno rozhodnutie správneho orgánu zrušiť a vec mu vrátiť, avšak nie zastaviť.

Žalobca sa podanému odvolaniu nevyjadril, vlastný odvolací návrh nepodal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalovaného /§ 212 ods. 1 O.s.p./ a dospel k záveru, že jeho odvolanie je opodstatnené.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 4 O.s.p. len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

Podľa **§ 250j ods. 2 O. s. p.** súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, ak po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v medziach žaloby dospel k záveru, že

- a) rozhodnutie správneho orgánu vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci,

- b) zistenie skutkového stavu, z ktorého vychádzalo správne rozhodnutie, je v rozpore s obsahom spisov,
- c) zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci,
- d) rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov,
- e) v konaní správneho orgánu bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Podľa **§ 250j ods. 3 O. s. p.** súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, ak bolo rozhodnutie vydané na základe neúčinného právneho predpisu, ak rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov alebo rozhodnutie je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené. **Súd zruší rozhodnutie správneho orgánu a konanie zastaví, ak rozhodnutie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený. Rozsahom a dôvodmi žaloby v týchto prípadoch nie je súd viazaný.**

Odvolačný súd v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že zo zápisnice o pojednávaní z 23.7.2010 vyplýva, že krajský súd na tomto pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorým „Uznesenie z mimoriadnej členskej schôdze žalovaného zo dňa 14.8.2009 **zrušil a konanie zastavil podľa § 250j ods. 2 O. s. p.**“. V súlade s vyhláseným rozsudkom je aj výrok písomne vypracovaného rozsudku, v ktorom sa uvádza, že horeoznačené uznesenie sa **zrušuje a konanie zastavuje podľa § 250j ods. 2 O. s. p.** Uvedenému však nekorešponduje odôvodnenie napadnutého rozsudku, podľa ktorého „súd zrušil **napadnuté rozhodnutie a konanie zastavil podľa § 250j ods. 3 O.s.p.**, pretože žalovaný nebol oprávnený rozhodnúť o porušení povinností žalobcu pri výkone práva poľovníctva. **V súlade s ustanovením § 250j ods. 3 O.s.p. súd nebol rozsahom a dôvodmi žaloby v takomto prípade viazaný.**“

S poukazom na citované ustanovenie § 156 ods. 4 O.s.p. uvedené procesné pochybenie už samo osebe zakladá dôvod pre zrušenie napadnutého rozsudku v zmysle § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p.

Odvolačný súd zároveň konštatuje, že s právnym záverom krajského súdu ohľadne nedostatku kompetencie žalovaného rozhodovať o vylúčení svojho člena z dôvodov uvedených v stanovách, nesúhlasí. V tomto smere senát odvolacieho súdu zaujal jednoznačné

stanovisko, že zo strany žalovaného ako právnickej osoby so samostatnou právnou subjektivitou, pri rozhodovaní o vylúčení svojho člena z dôvodov uvedených v stanovách, bola realizovaná jeho výlučná kompetencia v zmysle stanov.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, že napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní Krajský súd v Banskej Bystrici vec znova prejedná a o nej rozhodne, pričom sa bude musieť podrobne vysporiadať aj s námietkami účastníkov vznesenými v žalobe i v odvolaní.

V novom rozhodnutí rozhodne prvostupňový súd i o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Podľa § 250ja ods. 4 O.s.p. v ďalšom konaní je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. septembra 2011

**JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská