

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	24XCdo/103/2016
Identifikačné číslo spisu:	5312209760
Dátum vydania rozhodnutia:	21.02.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:5312209760.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 8C/169/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 25. septembra 2013 sp. zn. 6NcC/483/2013, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Odôvodnenie

1. Žalobkyňa podala 27. septembra 2012 na Okresnom súde Čadca žalobu, ktorou sa voči žalovanej domáhala náhrady majetkovej a nemajetkovej ujmy v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 514/2003 Z. z. <.“). V žalobe medziiným uviedla, že predmetnú ujmu jej mal nesprávnym úradným postupom spôsobiť Okresný súd Čadca, preto jeho sudcovia sú vylúčení z rozhodovania pre pomer k veci a nemôžu danú vec prejednať a rozhodnúť. Vzhľadom na to žiadala, aby nadriadený súd rozhodol o prikázaní tejto veci inému súdu toho istého stupňa (§ 12 <. Občianskeho súdneho poriadku ďalej aj „O.s.p.“).

2. Okresný súd Čadca považoval žalobu vo vyššie uvedenej časti za námietku zaujatosti sudcov, preto po vyjadrení sa jeho sudcov predložil spis nadriadenému Krajskému súdu v Žiline. Zároveň zaujatosť namietala zákonná sudkyňa Mgr. Zlatica Výsocká a po pridelení veci inej zákonnej sudkyňi JUDr. Laure Židekovej opatrením predsedníčky tamojšieho súdu zo 14. mája 2013 sa cítila byť zaujatá aj táto sudkyňa.

3. Krajský súd v Žiline uznesením z 25. septembra 2013 sp. zn. 6NcC/483/2013 rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Čadca JUDr. Laura Žideková a Mgr. Zlatica Výsocká sú vylúčené z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 8C/169/012 a sudcovia Mgr. Erika Dodulíková, Mgr. Richard Golis, JUDr. Milan Gylánik, JUDr. Jozef Korduliak, Mgr. Andrea Kubjatková, JUDr. Anna

Plichtíková, JUDr. Adriana Pytliaková, PhD., JUDr. Anna Hozáková, Mgr. Alena Jančulová nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp. zn. 8C/169/2012.

4. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, ktoré odôvodnila tým, že v konaní rozhodovali vylúčení sudcovia (§ 237 písm. g) O.s.p.), dovolaním napadnuté rozhodnutie je vecne nesprávne a zasahuje do jej práva na nestranný súd a zákonného sudcu. Žiadala napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 <. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 <. veta prvá C.s.p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom na vyššie uvedené a skutočnosť, že dovolanie žalobkyne bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, procesné podmienky konania o dovolaní žalobkyne posudzoval súd v zmysle O.s.p.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky najskôr skúmal procesné podmienky, za ktorých môže konať o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu, ktorým nadriadený súd rozhodol o vylúčení zákonných sudkýň a zároveň o nevylúčení ostatných sudcov Okresného súdu Čadca z rozhodovania predmetnej právnej veci a dospel k záveru, že v predmetnej veci dovolania žalobkyne nie je žiaden súd funkčne príslušný na prejednanie jej dovolania a absencia funkčnej príslušnosti súdov predstavuje neodstrániteľnú podmienku konania.

7. V danom prípade súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania na základe skorších dovolaní podaných tou istou žalobkyňou - viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 3 Cdo 29/2014 <., 3 Cdo 33/2014 <., 3 Cdo 34/2014, 3 Cdo 52/2014 <., 3 Cdo 74/2014 <., 3 Cdo 146/2014, 3 Cdo 157/2014 <., 3 Cdo 159/2014, 3 Cdo 181/2014 <., 3 Cdo 212/2014 <., 3 Cdo 213/2014 <., 3 Cdo 214/2014 <.. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (vo vzťahu k zastaveniu dovolacieho konania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

8. Konanie o dovolaní žalobkyne proti napadnutému uzneseniu súd zastavil podľa § 161 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 438 ods. 1 C.s.p., pre nedostatok funkčnej príslušnosti súdov.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.