

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 2Obdo/6/2017                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 2113231396                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 25.09.2017                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Beáta Miničová           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2017:2113231396.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1. J. R., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX G. B. XXX, 2. L. O., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX G. B. XX proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo Siladice, 920 52 Siladice, IČO: 00 208 230, v konaní o určenie neplatnosti uznesení členskej schôdze družstva, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 23Cb/126/2013, v konaní o dovolaní K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R. XXX, právne zastúpeného Advokátska kancelária Lányiová, s.r.o. so sídlom Nám. sv. Michala 11, Hlohovec, IČO: 47 258 535, proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo dňa 25. februára 2016, č. k. 31Cob/4/2015-1337, takto

### rozhodol:

I. Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

II. Strany sporu m a j ú n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením zo dňa 25.02.2016, č. k. 31Cob/4/2015 1337, potvrdil uznesenie Okresného súdu Trnava zo dňa 02.07.2014, č. k. 23Cb/126/2013-516. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené predpoklady vstupu K. J. do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, pretože ako vyplýva z vyjadrení účastníkov konania jeho úkony odporujú ich úkonom a okrem toho samotní účastníci konania zhodne vyslovili s jeho vstupom do konania nesúhlas. Z ich stanovísk je podľa odvolacieho súdu zrejmé, že K. J. nikdy nebol členom poľnohospodárskeho družstva a za tohto stavu podľa nich nemôže mať ani právny záujem na výsledku konania v súvislosti s jeho členskými právami, a teda jeho právne postavenie nebude výsledkom sporu ovplyvnené.

2. V predmetnej veci je podľa odvolacieho súdu ďalej potrebné konštatovať, že K. J. náležitým spôsobom nepreukázal, že má právny záujem na výsledku konania. Síce je podľa krajského súdu nesporné, že dňa 11.10.2013 boli žalovanému krátko pred zasadnutím predstavenstva PD Siladice

doručené žiadosti 130 osôb o prijatie za členov PD Siladice, avšak existujú dôvodné pochybnosti o tom, či K. J. bol zákonným spôsobom a v súlade so stanovami žalovaného prijatý za člena družstva. V tejto súvislosti odvolací súd považoval za potrebné uviesť, že programom zasadnutia predstavenstva PD Siladice, konaného dňa 11.10.2013, nebolo rozhodovanie o prijatí nových členov PD Siladice, naviac bolo v tento deň predsedom predstavenstva zasadnutie prerušené do 15.10.2013, z čoho vyplýva, že ani nemohlo byť o prijatí nových členov, vrátane K. J., do družstva rozhodované. Okrem toho predmetom konania vo veci samej je podľa odvolacieho súdu rozhodovanie o „neplatnosti uznesenia z členskej schôdze žalovaného konanej dňa 18.10.2013“, pričom zo schváleného programu rokovania členskej schôdze PD Siladice nie je zrejmé, že by malo byť rozhodované o nových členoch PD Siladice, čo vyplýva z Notárskej zápisnice č. N 692/2013, Nz 36845/2013, NCR1s 37532/2013 zo dňa 21.10.2013, osvedčujúcej priebeh členskej schôdze. Táto skutočnosť je ďalším dôvodom, pre ktorý K. J. nemôže mať právny záujem na výsledku konania vo veci samej. Pokiaľ sa K. J. domnieva, že má právny záujem na výsledku tohto konania, mohol si podľa krajského súdu vo svojom mene podať určovaciu žalobu na súd ako vecne legitimovaný subjekt.

3. Proti rozhodnutiu krajského súdu podal dovolanie K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R. XXX, ktorý žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že v konaní pred súdom došlo k vade podľa § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.

4. Podaním z 28.04.2017 K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R. XXX, podané dovolanie vzal späť v celom rozsahu.

5. Podľa § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) so zreteľom na späťvzatie dovolania K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R. XXX, konanie podľa § 446 C. s. p. zastavil.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania strán sporu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.