



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Violy Takáčovej, v právnej veci navrhovateľky **Ž.C., bytom K.**, proti odporkyňi **S.P. – Ú., B.**, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9. októbra 2007, č.k. 21 Sd 116/2007-16, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9. októbra 2007, č.k. 21 Sd 116/2007-16, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne z 31. januára 2007, č. X., ktorým podľa § 70 a § 71 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára S.P. nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti

vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, keď miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola stanovená 20%. Po preskúmaní rozhodnutia krajský súd dospel k záveru, že na základe zisteného skutkového stavu navrhovateľka nespĺňa podmienky pre priznanie invalidity a napadnuté rozhodnutie je preto správne.

Navrhovateľka sa proti rozsudku krajského súdu odvolala. Navrhla ho podľa § 220 OSP zmeniť a zaviazat' odporkyňa na nové posúdenie invalidity a priznanie invalidného dôchodku, resp. podľa § 221 OSP zrušiť a vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Vytýkala krajskému súdu, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a navyše neúplne zistil skutkový stav veci a následne rozhodol vo veci nesprávne. Poukázala na to, že počas liečenia bola dvakrát práceneschopná spolu 21 mesiacov, čím splnila podmienku dlhodobého nepriaznivého stavu podľa § 71 ods. 2 zákona. Žiadosť podala 27. októbra 2006, posúdená bola 8. januára 2007 a má za to, že výsledky šetrenia posudkového lekára neboli objektívne, komplexné a nemôže akceptovať závery len o 20% poklese schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Uviedla, že bolesti kolena a ramena trvajú od roku 2004, zhoršila sa jej chrbtica v driekovej časti a klenba ľavého chodidla, na ktoré sa jej zle a bolestivo pristupuje. Od poslednej operácie trikrát spadla a zranila sa, mala zlomený palec na pravej nohe (december 2006) pravé rebro (máj 2007) a v októbri 2007 mala vážne pomliaždené plece a rameno. Absolvovala liečbu, rehabilitácie, bola v kúpeľoch, v nemocnici, na napriek tomu sa jej bolesti celého tela nezmierňujú, sú niekedy až neznesiteľné. Je objednaná na ďalšie vyšetrenia. Jej zostávajúca schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť je teda veľmi podstatne znížená v miere viac ako 40%; žiadala preto, aby jej odvolaniu bolo vyhovené.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľky vyjadrila tak, že navrhuje rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť. Poukázala na to, že posudkový lekár okrem vyšetrenia zdravotného stavu navrhovateľky prihliadol na všetky predložené lekárske nálezy z roku 2006, t.j. z obdobia, kedy bola práceneschopná. Posudky sú logické a jednoznačné a rozhodnutie z 5. decembra 2006 správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu a z dôvodov uplatnených v odvolaní, o odvolaní rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 3 OSP) tak, že odvolaniu navrhovateľky nevyhovel.

Žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok odporkyňa zamietla s odôvodnením, že navrhovateľka nie je invalidná, lebo miera poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je len 20%, teda nie viac ako 40%.

Po podaní opravného prostriedku zdravotný stav navrhovateľky z hľadiska kritérií stanovených pre invaliditu v § 71 zákona posúdila posudková lekárka sociálneho poistenia S.P. 13. júna 2007. Po oboznámení sa s navrhovateľkou prednesenými subjektívnymi ťažkosťami (totožnými s odvolaním) a po vlastnom vyšetrení posudková lekárka zohľadnila výsledky odborných nálezov (ortopedický, RTG kolena, chrbtice, denzitometrické, MR vyšetrenie mozgu, neurologické vyšetrenia, CT vyšetrenie chrbtice, interné, reumatologické – ich obsah je uvedený v posudku) a na ich základe za rozhodujúce postihnutie označila choroby podporného a pohybového aparátu (kap. XV, odd. E 3b), ktorému zodpovedá percentuálne hodnotenie 20%. V celkovom posudku posudková lekárka neopomenula vyhodnotiť všetky preukázané zdravotné postihnutia navrhovateľky (chrbtice, kolena, ako aj ďalšie pridružené ochorenia) a vyhodnotila ich ako posudkovo nevýznamné, neodôvodňujúce percentuálne navýšenie hodnotenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Na základe uvedených posudkov zhodných v závere o tom, že navrhovateľka nie je invalidná, opodstatnene krajský súd dospel k záveru, že preskúmané rozhodnutie je správne a zákonné.

V odvolacom konaní také skutočnosti, ktoré by doposiaľ neboli zohľadnené, zistené neboli a nevyplynuli ani z odvolania navrhovateľky, keď svoje tvrdenia o nesprávnom a neobjektívnom hodnotení miery poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nepreukázala a nekonkretizovala.

Odvolačí súd preto odvolaniu navrhovateľky nevyhovel a vecne správny rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom odvolací súd nepriznal, lebo navrhovateľka ani v odvolacom konaní nemala úspech a odporkyni trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 15. júla 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová