

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Tdo/34/2026  
Identifikačné číslo spisu: 2120010259  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.04.2026  
Meno a priezvisko: JUDr. Dana Wänkeová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:2120010259.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Wänkeovej a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Mariána Mačuru v trestnej veci obvineného U. Č., trestne stíhaného pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom 28. apríla 2026 v Bratislave, o dovolaní obvineného U. Č. proti rozsudku Okresného súdu Trnava z 2. augusta 2022, sp. zn. 9T/8/2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného U. Č. odmieta.

### Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Trnava (ďalej tiež „prvostupňový súd“) z 2. augusta 2022, sp. zn. 9T/8/2020, bol obvinený U. Č. uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 01.02.2018 a následne dňa 02.02.2018 v Trnave a v Hlohovci, po predchádzajúcej vzájomnej dohode so spoluobžalovaným, využijúc dôverčivosť poškodeného vyššieho veku, tohto uviedli do omylu v úmysle obohatiť sa, keď ho presvedčili, aby si vo svojom mene vybavil viaceré spotrebiteľské úvery, a to konkrétne v Poštovej banke, a.s., spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE, z ktorých finančné prostriedky po ich vyplatení v hotovosti vo výškach 900,- Eur, 6.500,- Eur, 500,- Eur a 7.998,- Eur od poškodeného prevzali, pričom časť týchto prostriedkov použili aj na zakúpenie elektroniky v predajni Planeo Elektro v Hlohovci v hodnote 1.222,- Eur, ktorú si ponechali, čím týmto svojím konaním spôsobili poškodenému škodu vo výške najmenej 17.220,- Eur.

Za to mu prvostupňový súd podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a za použitia § 37 písm. m) Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorého výkon podmienenečne odložil a podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu na 4 roky a uložil nad obvineným probačný dohľad.

Proti rozsudku Okresného súdu Trnava podal odvolanie prokurátor, a to aj v neprospech obžalovaného, ktoré zobral následne späť. Okresný súd Trnava zobral na vedomie späťvzatie odvolania prokurátora uznesením z 8. novembra 2022, sp. zn. 9T/8/2020.

Proti rozsudku Okresného súdu Trnava podal obvinený U. Č. prostredníctvom obhajcu 16. decembra 2024 dovolanie, a to z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c), písm. g) a písm. i) Trestného poriadku.

V podanom dovolaní namietal, že v konaní nedošlo k vykonaniu všetkých ním navrhovaných dôkazov, najmä kamerových záznamov z Poštovej banky a jej okolia, ktoré mali podľa jeho názoru preukázať, že poškodený disponoval finančnými prostriedkami samostatne. Zároveň poukázal na existenciu ďalšej osoby s menom „Jaro“, ktorá mala byť prítomná pri skutku a mohla by objasniť podstatné okolnosti veci, pričom súd túto skutočnosť podľa jeho názoru dostatočne nepreveril. Obvinený ďalej uviedol, že rozhodnutie súdu je založené predovšetkým na výpovedi poškodeného, ktorú považuje za nedostatočnú a spochybniteľnú, a že nevykonaním navrhovaných dôkazov došlo k porušeniu jeho práva na obhajobu.

Obvinený navrhol, aby dovolací súd vyslovil, že rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 9T/8/2020 z 2. augusta 2022 bol porušený zákon v neprospech obvineného U. Č. a zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o vine a treste.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava (ďalej len „prokurátor“) písomným podaním z 5. februára 2026, v ktorom uviedol, že v predmetnej trestnej veci nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku. Prokurátor poukázal na skutočnosť, že obvinený pred podaním dovolania nevyužil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok, teda odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa. Zdôraznil, že využitie riadneho opravného prostriedku je zákonnou podmienkou prípustnosti dovolania, ktorej nesplnenie predstavuje neodstrániteľnú vadu dovolania.

Na základe uvedeného prokurátor navrhol, aby dovolací súd dovolanie obvineného proti rozsudku Okresného súdu Trnava z 2. augusta 2022, sp. zn. 9T/8/2020, podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odmietol.

Spis spolu s podaným dovolaním bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložený 20. apríla 2026.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) posúdil vec najprv v zmysle § 382 Trestného poriadku a zistil, že v nej nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Trestného poriadku.

Úvodom považuje najvyšší súd za potrebné k veci vo všeobecnej rovine uviesť, že podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku oprávnené osoby môžu podať dovolanie len vtedy, pokiaľ využili svoje právo podať riadny opravný prostriedok proti rozhodnutiu prvostupňového súdu a bolo o ňom rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Trestného poriadku môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Za využitie práva podať odvolanie proti rozsudku je potrebné považovať iba situáciu, keď odvolací súd môže v dôsledku tohto riadneho opravného prostriedku uplatniť svoje oprávnenie podľa § 319 Trestného poriadku alebo podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku alebo rovnaké oprávnenie podľa § 321 Trestného poriadku s následným postupom podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku alebo podľa odseku 3 tohto ustanovenia po uplatnení prieskumnej povinnosti podľa § 317 Trestného poriadku. Sem však nepatria prípady zamietnutia odvolania z formálnych dôvodov podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku, kedy odvolací súd nemôže preskúmať napadnuté rozhodnutie, ani konanie, ktoré mu predchádzalo a jeho

prieskumná povinnosť môže byť zameraná výlučne len na to, či existuje niektorý z dôvodov uvedených v tomto ustanovení, ktorý bez ďalšieho znamená zamietnutie odvolania. Možno ešte doplniť, že podanie urobené oprávnenými osobami uvedenými v § 369 ods. 2 písm. b) a ods. 5 Trestného poriadku, ktoré má obsahové náležitosti dovolania podľa § 374 Trestného poriadku treba vzhľadom na ustanovenie § 382 písm. d) Trestného poriadku považovať za dovolanie, aj keď nebolo urobené prostredníctvom obhajcu (pozri rozhodnutie najvyššieho súdu zverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 48/2014).

Keďže obvinený U. Č. v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 9T/8/2020 nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok, konkrétne odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa, nesplnil tak podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1 Trestného poriadku. Ide pritom o vadu neodstrániteľnú, ktorú nemožno napraviť ani postupom podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku. Nič na uvedenom nemôže zmeniť ani podanie odvolania prokurátorom, keďže tento zobral odvolanie späť a vec sa tým nedostala do štádia rozhodovania odvolacieho súdu.

Z uvedených dôvodov najvyšší súd dovolanie obvineného U. Č. bez preskúmania veci odmietol.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.