

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M. F.**, bytom v H., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. januára 2010, č. k. 20Sd281/2009-13, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. januára 2010, č. k. 20Sd281/2009-13 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 11. januára 2010, č. k. 20Sd281/2009-13, zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, lebo navrhovateľ nespĺňal podmienky pre postup súdu podľa § 30 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v spojení s § 138 OSP.

Včas podaným odvolaním navrhovateľ žiadal zrušenie napadnutého uznesenia a vrátenia veci na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa treba vyhovieť.

Zo súdnych spisov vyplýva, že krajský súd pred rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov riadne neskúmal, či sú splnené zákonné podmienky takéhoto postupu v zmysle § 30 v spojení s § 138 OSP.

Treba uviesť, že jednou zo zákonných podmienok pre ustanovenie advokáta je skutočnosť, že navrhovateľ splňuje podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

V konaní však nebolo dostatočne preukázané, či tieto podmienky v danej veci splnené boli.

V spornom konaní krajský súd zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal, že splňuje podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Súd prvého stupňa nevyzval navrhovateľa, aby v súdom určenej lehote od jej doručenia preukázal svoje osobné, majetkové a zárobné pomery a aby súdu zaslal vyplnené tlačivo na oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré mu bolo zaslané spolu s poučením o jeho vyplnenie a potvrdenie údajov v ňom uvedených.

Bez doplnenia dokazovania v uvedenom smere a navyše bez riadneho zdôvodnenia, že konanie o preskúmanie rozhodnutia o invalidnom dôchodku je právne taká jednoduchá vec, ktoré nevyžaduje právne zastúpenie, nemohol súd vysloviť, že navrhovateľ nesplňuje podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, hoci takéto zistenie je pre rozhodnutie o ustanovení právneho zástupcu z radov advokátov právne významné.

Nezodpovedá obsahu spisov ani záver súdu prvého stupňa, že navrhovateľ netrpí ochoreniami, ktoré by znižovali jeho schopnosť vnímania, hodnotenia a reagovania na vonkajšie podnety. Z obsahu lekárskej správy MUDr. J. L., posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Rožňave z 9. októbra 2009 (č.l. 8 -10) mohol súd zistiť, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa je ľahká duševná zaostalosť podľa kapitoly V. položka 6a/ prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, ktorá môže znížiť jeho schopnosť vykonávať zárobnú

činnosť v rozsahu 40 % až 60 %. Za takýchto okolností nemožno považovať za dostatočne doložený skutkovými zisteniami a právnymi závermi tvrdenie súdu prvého stupňa, že navrhovateľ na ochranu svojich práv nepotrebuje právneho zástupcu. Navyše samotné tvrdenie súdu, že konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne o invalidnom dôchodku navrhovateľa nie je konaním o právne zložitej veci sa prieči zásadám logického myslenia, lebo preskúmanie rozhodnutia o invalidnom dôchodku (navyše pri hraničnom vymedzení bodového ohodnotenia zdravotného postihnutia navrhovateľa) vyžaduje poznatky z rôznych právne zložitých oblastí nielen z hľadiska uplatňovania hmotnoprávných predpisov, ale aj predpisov práva procesného a spôsobuje často odborné problémy aj kvalifikovaným právnikom. Vyvodit' preto právny záver, že súdne konanie o preskúmanie opravným prostriedkom napadnutého rozhodnutia sa prieči racionálnej úvahe.

Súd prvého stupňa preto nielen nezistil dostatočne, či navrhovateľ splňuje predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré pre ustanovenie právneho zástupcu z úradnej moci vyžaduje zákon v zmysle § 138 OSP, ale aj jeho záver o zložitosti a právnej náročnosti konania o opravnom prostriedku navrhovateľa nie je dostatočne doložený vykonaným dokazovaním a prieči sa nielen obsahu spisov, ale aj zásadám logického myslenia.

Odvolačí súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Spolu s rozhodnutím vo veci samej rozhodne súd prvého stupňa aj o náhrade trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. apríla 2010

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mária Kráľová