

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. M.**, bytom B., zast. JUDr. J. Š., advokátom vo V., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústredie v Bratislave**, Ulica 29. augusta č. 8, **o invalidný dôchodok**, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 14. februára 2008, č.k. 25Sd/260/2007-31, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline zo 14. februára 2008, č.k. 25Sd/260/2007-31, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom podľa § 250j ods. 2 písm. a/ OSP zrušil rozhodnutie odporkyne z 22. septembra 2007, č. X., ktorým od 6. novembra 2006 priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok v sume 8114 Sk, od 1. júla 2007 zvýšený na sumu 8622 Sk mesačne. S poukazom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky uverejnený v Zbierke zákonov pod č. 460/2006 Z.z. zaujal krajský súd stanovisko, že odporkyňa nepochybila, ak o nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok, teda o jeho priznaní a výške rozhodla podľa ustanovení zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení. Podľa krajského súdu ale odporkyňa pochybila pri výpočte výšky dôchodku, keď vychádzala z ust. § 12 ods. 6 zákona o sociálnom zabezpečení v znení účinnom do 31. júla 2006. Mala vychádzať z ustanovenia § 293k ods. 4 zák.č. 310/2006 Z.z., z ktorého vyplýva, že priemerný mesačný zárobok, z ktorého sa vypočítava dôchodok sa započíta v plnej výške do sumy 2500 Sk, zo sumy 2500 Sk sa započítava iba tretina a zo sumy nad 6000 Sk sa započíta jedna desatina. V odôvodnení rozhodnutia vyslovil krajský súd, že odporkyňa je povinná opätovne rozhodnúť o nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok s tým, že pri rozhodovaní je viazaná právnym názorom vysloveným v tomto rozsudku.

Odporkyňa sa proti rozsudku krajského súdu včas odvolala. Navrhla ho zmeniť a rozhodnutie odporkyne z 22. septembra 2007 ako správne potvrdiť. Nesúhlasila s právnym názorom krajského súdu, podľa ktorého pri výpočte sumy invalidného dôchodku sa mala spravovať ustanovením § 293k ods. 4 zák.č. 46/2003 Z.z. o sociálnom poistení čo do výpočtu priemerného mesačného zárobku, lebo ustanovenia § 293k zák.č. 461/2003 Z.z. v znení zák.č. 310/2006 Z.z. sa použijú výhradne na úpravu a zvýšenie sumy vyplácaných starobných dôchodkov a nie je možné ich aplikovať pri priznaní invalidného dôchodku podľa zákona o sociálnom zabezpečení.

Navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu v celom rozsahu potvrdil a priznal mu náhradu trov odvolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s predchádzajúcim mu konaním a dospel k záveru, že je potrebné ho zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že krajský súd nepovažoval rozhodnutie za správne len z toho dôvodu, že odporkyňa pri rozhodovaní o invalidnom dôchodku nepostupovala pri zisťovaní priemerného mesačného zárobku podľa § 293k ods. 4 zák.č. 461/2003 Z.z. v znení zák.č. 310/2006 Z.z.

Odvolací súd sa stotožňuje so stanoviskom odporkyne, že ust. § 293k zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zák.č. 310/2006 Z.z. sa vzťahuje výhradne na vyplácané starobné dôchodky priznané podľa zák.č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení a nie je možné ho aplikovať na invalidné dôchodky, aj keď sú v súlade s ust. § 263a resp. § 263b zák.č. 461/2003 Z.z. priznávané podľa zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení.

Krajský súd teda nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav; odvolací súd preto napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. h, ods. 2 OSP).

Odvolací súd súčasne poukazuje i na tú skutočnosť, že z obsahu opravného prostriedku navrhovateľa je zrejmé, že ním napadol nie len rozhodnutie odporkyne z 22. septembra 2007, ktorým podľa § 263b zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení

v znení zák.č. 529/2006 Z.z. a podľa § 29 zák.č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení priznala navrhovateľovi od 6. novembra 2006 invalidný dôchodok, ale aj rozhodnutie z 28. augusta 2007, ktorým odporkyňa rozhodla, že podľa § 263 ods. 1, § 112 ods. 2, 6 a 8 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zák.č. 310/2006 Z.z. a § 55 zák.č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení bude navrhovateľovi vyplácať invalidný dôchodok v sume 8114 Sk mesačne a súčasne od 22. novembra 2007 odníma navrhovateľovi čiastočný invalidný dôchodok. Obe rozhodnutia navrhovateľ totiž k opravnému prostriedku pripojil.

V ďalšom konaní bude preto úlohou krajského súdu preskúmať obe rozhodnutia odporkyne vo vzájomnej súvislosti a vo veci opätovne rozhodnúť, vrátane o náhrade trov konania (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 17. decembra 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová