

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sža/46/2014
Identifikačné číslo spisu:	1013200222
Dátum vydania rozhodnutia:	10.12.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1013200222.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, alias Y. X. I. W., nar. XX.XX.XXXX, alias X. I. W., alias I. W., bez dokladov totožnosti, ID: XXX XXX, štátny príslušník Kamerunu, posledný pobyt v zahraničí P., miestom pobytu Pobytový tábor Rohovce, na základe dlhodobej priepustky aktuálne na adrese O., zastúpený JUDr. Jánom Ščurym, advokátom, Laurinská č. 12, Bratislava, proti odporcovi: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky - Migračný úrad, Pivonková č. 6, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. ČAS: MU-832-14/PO-Ž-2012 zo dňa 20.12.2012, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Saz/11/2013-156 zo dňa 15.10.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Saz/11/2013-156 zo dňa 15. októbra 2014 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

I.

Konanie na prvostupňovom súde

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 9Saz/11/2013-156 zo dňa 15.10.2014 nevyhovel návrhu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania voči rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Saz/11/2013-119 zo dňa 15.01.2014, podaného právnu zástupkyňou JUDr. Petrou Gaškovou na pošte dňa 14.03.2014, keďže podľa názoru krajského súdu neboli splnené podmienky na aplikáciu § 58 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“).

V odôvodnení uviedol, že jedinou osobou, ktorá mohla za navrhovateľa konať v jeho mene v čase podania žiadosti (návrhu) o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania voči rozsudku bol JUDr. Ján Ščury, advokát, ktorý však takýto návrh nepodal. Zastupovanie navrhovateľa JUDr. Petrou Gaškovou sa skončilo dňa 23.01.2014, kedy bolo Centru právnej pomoci doručené jej oznámenie o odmietnutí poskytovania právnych služieb podľa § 21 písm. e) zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. Prvým procesným úkonom JUDr. Ščuryho v konaní bolo podanie blanketárneho

odvolania zo dňa 19.03.2014 voči rozsudku zo dňa 15.01.2014.

Krajský súd ďalej uviedol, že aj v prípade, že by JUDr. Petra Gašková bola oprávnená k podaniu návrhu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania voči rozsudku, jej návrhu by nebolo možné vyhovieť, keďže k podanému návrhu nebolo pripojené žiadne odvolanie, čím nebola naplnená zákonná podmienka spojenia (pripojenia) zmeškaného úkonu podľa § 58 ods. 1 O. s. p.

K námietke, týkajúcej sa doručovania rozsudku č. k. 9Saz/11/2013-119 zo dňa 15.01.2014, krajský súd uviedol, že doručenia je svojím charakterom verejnou listinou, ktorej obsah je potrebné považovať za záväzný do doby, kedy sa nepreukáže opak, pričom dôkazné bremeno zaťažuje toho, kto tvrdí skutočnosť, ktorá je v rozpore s údajom (údajmi), uvedenými na doručení. Krajský súd nad rámec svojich povinností vykonal dokazovanie dopytmi na dodávacu poštu, ktorá zásielku s rozsudkom doručovala a z vyjadrení pošty, ako aj z obsahu poštou predložených dokladov vyplýva, že zásielka s rozsudkom bola dňa 21.02.2014 dodaná splnomocnencovi adresáta (JUDr. Petry Gaškovej) na základe „Žiadosti o doplnkové a dispozičné služby“ č. 549/12 zo dňa 07.12.2012. JUDr. Petra Gašková krajskému súdu nikdy neoznámila, že došlo k ukončeniu zastupovania navrhovateľa, súd preto nemal dôvod predmetný rozsudok doručovať niekomu inému.

II.

Odvolanie navrhovateľa

Proti uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom namietal, že JUDr. Petre Gaškovej nebol rozsudok č. k. 9Saz/11/2013-119 zo dňa 15.01.2014 doručený riadne a preto nemožno hovoriť ani o začiatku plynutia lehoty na podanie odvolania. Riadnym doručením rozsudku sa rozumie jeho doručenie právnomu zástupcovi účastníkovi konania výlučne do jeho vlastných rúk v súlade s § 158 odsek 2 O. s. p., avšak predmetný rozsudok neprevzala ani JUDr. Petra Gašková osobne a ani toho času žiadna zo splnomocnených osôb oprávnených na preberanie písomností, teda ani Mgr. P. N. a ani Ing. W. X.; Ing. X. zamestnancom kancelárie nebol vôbec, bola to len osoba splnomocnená na preberanie poštových zásielok a Mgr. N. bol síce advokátskym koncipientom, ale jeho pracovný pomer trval od 03.12.2012 do 31.08.2013, teda v čase prebratia listovej zásielky nemal žiadny dôvod zdržovať sa v budove sídla spoločnosti a prípadne preberať poštové zásielky. Navyše advokátska kancelária ukončila prenájom kancelárskych priestorov na Križkovej č. 9 v Bratislave s účinnosťou ku dňu 30.09.2013 s tým, že zmena sídla spoločnosti bola zapísaná v obchodnom registri dňa 16.01.2014.

Ďalej navrhovateľ namietal, že krajský súd v napadnutom uznesení uviedol, že rozsudok prevzal Mgr. P. N. ako oprávnený prijímateľ - splnomocnenec a to na základe preukazu splnomocnenca zo dňa 07.12.2012, avšak Mgr. P. N. už nebol zamestnancom spoločnosti a preto túto písomnosť ani nemohol prevziať, z čoho je zrejmé, že podpis na doručení nepatrí jeho osobe. Zásielka s rozsudkom bola JUDr. Petre Gaškovej doposlaná zo strany spoločnosti QUADRICA Private Equity, a.s., IČO: 36 615 676, so sídlom Križkova č. 9, Bratislava, ako obyčajná listová zásielka s dátumom podania na pošte dňa 04.03.2014 s tým, že zásielku našla v poštovej schránke advokátskej kancelárie až dňa 07.03.2014. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd opakovane preskúmal doručenie písomnosti a navrhol, aby napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

III.

Právne názory odvolacieho súdu

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o uznesenie, proti ktorému je podanie

odvolania prípustné (§ 202 O. s. p.), dospel jednomyseľne k záveru, že odvolaniu navrhovateľa treba priznať úspech.

V preskúmanom prípade bolo sporné, či bol rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Saz/11/2013-119 zo dňa 15.01.2014 riadne doručený vtedajšej právnej zástupkyni navrhovateľa JUDr. Petre Gaškovej, a to s ohľadom na plynutie lehoty na podanie odvolania proti uvedenému rozsudku.

Podľa § 158 ods. 2 O. s. p. sa rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku doručuje účastníkom, prípadne ich zástupcom do vlastných rúk.

Zo spisového materiálu krajského súdu odvolací súd zistil, že zásielka s rozsudkom č. k. 9Saz/11/2013-119 zo dňa 15.01.2014 bola krajským súdom expedovaná dňa 14.02.2014 na adresu JUDr. Petra Gašková, Križkova č. 9, Bratislava. Na doručení, ktorá sa vrátila krajskému súdu je uvedené, že ju prebral dňa 21.02.2014 splnomocnenec a je tam aj nejasný podpis osoby, ktorá zásielku prevzala.

Následne JUDr. Petra Gašková krajskému súdu spolu s oznámením o neoprávnenom prevzatí súdnej zásielky zo dňa 14.03.2014 zaslala kópiu obálky od spoločnosti QUADRICA Private Equity, a. s., IČO: 36 615 676, so sídlom Michalská č. 5, Bratislava (do 17.10.2014 so sídlom Križkova č. 9, Bratislava), v ktorej jej bol údajne obsah zásielky (vrátane rozsudku krajského súdu) doručený a tvrdila, že zásielku prevzala neoprávnená osoba, nakoľko dňa 16.01.2014 došlo k zmene sídla spoločnosti Advokátska kancelária GAŠKOVÁ & CO s. r. o. a spoločnosť QUADRICA Private Equity, a. s. jej zásielku doposlala na novú adresu sídla (Šenkvičná cesta č. 3, Pezinok). Na obálke od spoločnosti QUADRICA Private Equity, a. s. je poštová pečiatka s dátumom 04.03.2014, pričom JUDr. Petra Gašková tvrdila, že ju našla v poštovej schránke kancelárie dňa 07.03.2014.

Na dožiadanie krajského súdu zaslala pošta svoje stanovisko k doručovaniu uvedenej zásielky, v ktorom uviedla, že zásielku prevzal dňa 21.02.2014 oprávnený príjemca - splnomocnenec Mgr. P. N. a zaslala súdu fotokópiu splnomocnenia.

V podanom odvolaní proti uzneseniu o nevyhovení návrhu na odpustenie zmeškania lehoty aktuálny právny zástupca navrhovateľa JUDr. Ján Ščury tvrdil, že Mgr. N. bol síce advokátskym koncipientom, ale jeho pracovný pomer trval od 03.12.2012 do 31.08.2013, teda v čase prebratia zásielky nemal žiadny dôvod zdržovať sa v budove sídla spoločnosti a prípadne preberať poštové zásielky a podpis Mgr. N. je rozdielny od podpisu na doručení. Navyše, advokátska kancelária ukončila prenájom kancelárskych priestorov na Križkovej č. 9 v Bratislave s účinnosťou ku dňu 30.09.2013 s tým, že zmena sídla spoločnosti bola zapísaná v obchodnom registri dňa 16.01.2014.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 2 O. s. p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Vzhľadom na pretrvávajúce pochybnosti a nejasnosti ohľadne doručovania rozsudku č. k. 9Saz/11/2013-119 zo dňa 15.01.2014 JUDr. Petre Gaškovej, Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Saz/11/2013-156 zo dňa 15.10.2014 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. a § 221 ods. 2 O. s. p.).

Podľa ustanovenia § 226 O. s. p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Úlohou krajského súdu v novom konaní bude opätovne dôkladne preveriť doručenie rozsudku č. k. 9Saz/11/2013-119 zo dňa 15.01.2014 právnej zástupkyni JUDr. Petre Gaškovej, a to aj vzhľadom na

zmenu sídla spoločnosti Advokátska kancelária GAŠKOVÁ & CO s. r. o., možné prevzatie zásielky zo strany spoločnosti QUADRICA Private Equity, a. s., údajné skončenie pracovného pomeru Mgr. P. N. dňa 31.08.2013 a údajnú rozdielnosť podpisu Mgr. P. N. a podpisu na doručenke.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vec vráti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci. O trovách tohto odvolacieho konania teda v zmysle § 224 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p. a § 250l ods. 2 O. s. p. rozhodne v novom konaní súd prvého stupňa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.