

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **Ing. J. S., V. IČO X.**, na odvolanie úpadcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6K/92/2004-256 zo dňa 28. júla 2011, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6K/92/2004-256 zo dňa 28. júla 2011 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením opravil výrok rozvrhového uznesenia Krajského súdu v Košiciach č. k. 6K/92/2004-253 zo dňa 14. 07. 2011 tak, že písm. a/ v bode 1. pohľadávky proti podstate podľa § 32 ods. 1 ZKV správne znie:

a/ odmena a výdavky správcu JUDr. J. B.

- | | |
|--------------------|------------|
| - odmena | 790,02 Eur |
| - výdavky-cestovné | 526,92 Eur |

a písm. c/ v bode 1 Pohľadávky proti podstate podľa § 32 ods. 1 ZKV správne znie:

- | | |
|--|-----------|
| c/ súdny poplatok za konkurzné konanie | 39,83 Eur |
|--|-----------|

Odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Košiciach č. k. 6K/92/2004-253 zo dňa 14. 07. 2011 sa opravuje tak, že štvrtý odsek odôvodnenia správne znie:

Podľa § 31 ods. 6 ZKV s prihliadnutím na § 7 ods. 1 vyhl. č. 493/1991 Zb. v platnom znení, odmena správcu konkurznej podstaty predstavuje sumu 829,85 Eur. Súd z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov priznal správcovi odmenu vo výške 790,02 Eur a náhradu výdavkov vo výške 526,92 Eur.

Šiesty odsek odôvodnenia správne znie:

Podľa sadzobníka súdnych poplatkov (príloha zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov) položky 5 písm. a/ úpadca je povinný zaplatiť súdny poplatok za konkurzné konanie v sume 39,83 Eur.

V odôvodnení súd uviedol, že uznesením zo dňa č. k. 6K/92/2004-253 zo dňa 14. 07. 2011 v konkurznej veci úpadcu Ing. J. S., V., súd rozhodol rozvrhom.

Pri vyhotovení rozvrhového uznesenia bola pri výpočte súdneho poplatku za konkurzné konanie nedopatrením posunutá desatinná čiarka a namiesto správnej výšky poplatku 39,83 Eur bola uvedená suma 398,33 Eur. Rozdiel medzi nesprávnou a správnou výškou súdneho poplatku vo výške 358,50 Eur bude použitý na odmenu správcu konkurznej podstaty.

S poukazom na ustanovenie § 66b ods. 5 zákona o konkurze a vyrovnaní preto súd vydal predmetné opravné uznesenie.

Proti opravnému uzneseniu podal odvolanie úpadca.

Uviedol, že napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p.). Súd v danej veci nemohol rozhodnúť o odmene a výdavkoch správcu konkurznej podstaty, pretože JUDr. J. B. mal v čase od 04. 04. 2006 pozastavený výkon správcovskej činnosti v zmysle § 25 ods. 2 písm. a/ zákona č. 8/2005 Z. z. Nemá preto nárok na odmenu a náhradu za vynaložené výdavky spojené s jeho nezákonnou činnosťou. Napadnuté uznesenie považuje za nespravodlivé a navrhuje, aby ho odvolací súd v spojení s uznesením zo dňa 14. 07. 2011 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. zistil, že odvolanie úpadcu nie je dôvodné.

Dňa 14. 07. 2011 súd prvého stupňa vydal v predmetnom konkurznom konaní podľa § 30 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov rozvrhové uznesenie, v bode 1. písm. a/ ktorého rozhodol o odmene správcu konkurznej podstaty vo výške 431,52 Eur a súčasne konštatoval, že súdny poplatok za konkurzné konanie je vo výške 398,33 Eur. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že odmena správcu konkurznej

podstaty predstavuje sumu 829,85 Eur, avšak z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov mu súd priznal odmenu vo výške 431,52 Eur. Proti tomuto uzneseniu úpadca nepodal odvolanie.

Následne súd zistil, že v dôsledku posunutia desatinnej čiarky bola v rozvrhovom uznesení nesprávne uvedená výška súdneho poplatku, ktorý predstavuje sumu 39,83 Eur. Túto zrejmu nesprávnosť súd opravil napadnutým rozvrhovým uznesením, ktorým súčasne upravil aj výšku odmeny správcu o rozdiel medzi pôvodne uvedenou výškou súdneho poplatku a jeho správnu výškou.

Podľa § 164 O. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť. Citované ustanovenie sa primerane použije aj na uznesenie (§ 167 ods. 2 O. s. p.).

Súd prvého stupňa napadnutým opravným uznesením odstránil zrejmu nesprávnosť rozvrhového uznesenia, a preto námietka úpadcu, týkajúca sa vecnej opodstatnenosti odmeny správcu konkurznej podstaty, nie je vo vzťahu k napadnutému uzneseniu dôvodná. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. januára 2012

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová