

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného **Krajského súdu v Bratislave, Justičná pokladnica**, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka č. 10, proti povinnému **P. F.**, bývajúcemu v Č., o **vymoženie 520,01 €**, o odvolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 9. marca 2015 sp. zn. E 5230066910, takto

r o z h o d o l :

Odvolanie **o d m i e t a .**

Oprávnenému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 9. marca 2015 sp. zn. E 5230066910 nariadil na uspokojenie prednostnej pohľadávky oprávneného v sume 520,01 € výkon rozhodnutia zrážkami uvedenej sumy z pracovnej odmeny, ktorá patrí povinnému u jeho platiteľa mzdy: Sociálna poisťovňa, ústredie, 29. augusta č. 8, Bratislava (ďalej len „platiteľ mzdy povinného“). Súd zároveň uložil platiteľovi mzdy povinného, aby po doručení tohto uznesenia vykonal z pracovnej odmeny povinného určené zrážky a nevyplácal zrazené sumy povinnému a aby až po doručení upovedomenia o právoplatnosti tohto uznesenia zrazenú sumu poukázal na číslo účtu Štátnej pokladnice.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal povinný odvolanie a žiadal napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť. Uviedol, že súdom ustanovený obhajca v trestnom konaní JUDr. S. nemal žiadnu snahu ho obhajovať a vôbec s ním nespolupracoval. Namietal tiež nezákonný postup Krajského súdu v Bratislave, ktorý nariadil exekúciu bez toho, aby bol o tom ako účastník konania informovaný a siahol mu na výplatu invalidného dôchodku. O exekúcii sa dozvedel až z listu Sociálnej poisťovne doručeného 28. februára 2015. Nemal preto možnosť uviesť skutočnosti odôvodňujúce záver o nesprávnosti rozhodnutia krajského

súdu. Opätovne žiadal o oslobodenie od povinnosti nahradiť štátu odmenu a hotové výdavky uhradené ustanovenému obhajcovi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) skúmal, či je odvolanie povinného procesne prípustné.

V danom prípade je predmetom konania vymáhanie súdnej pohľadávky z rozhodovacej činnosti a inej činnosti súdov v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 65/2001 Z.z.“), pričom Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica bol súdom prvého stupňa vecne a miestne príslušným na konanie v danej veci (§ 7 ods. 1 zákona č. 65/2001 Z.z.).

Podľa § 202 ods. 2 O.s.p. odvolanie nie je prípustné medziiným proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona; osobitným zákonom sa tu rozumie zákon č. 65/2001 Z.z. Pokiaľ povinný napadol odvolaním uznesenie, ktoré bolo vydané v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa zákona č. 65/2001 Z.z., nie je jeho odvolanie procesne prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z tohto dôvodu odvolanie povinného odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

V odvolacom konaní úspešnému oprávnenému vzniklo právo na náhradu trov konania proti povinnému, ktorý úspech nemal (§ 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Odvolací súd nepriznal oprávnenému náhradu trov odvolacieho konania, lebo v odvolacom konaní nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy tohto konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 4. júna 2015

JUDr. Daniela Sučanská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková