

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndob/4/2021
Identifikačné číslo spisu: 6120219404
Dátum vydania rozhodnutia: 17.03.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6120219404.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46/276, 911 40 Trenčín, IČO: 36 837 857, proti žalovanému: COOP Jednota Trenčín, spotrebné družstvo, so sídlom Mierové námestie 19, 912 50 Trenčín, IČO: 00 168 912, o zaplatenie 13.349,27 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trenčín, pod sp. zn. 36Cb/26/2020, o nesúhlase Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 16.03.2020 (č. l. 87 spisu) postúpil spor v zmysle § 13 a § 15 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) Okresnému súdu Trenčín, nakoľko žalobca vo svojom vyjadrení k odporu žalovaného zo dňa 16.03.2020 (č. l. 82 spisu) podľa ust. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej aj „zákona o upomínacom konaní“), navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie sporu podľa Civilného sporového poriadku, ktorým je Okresný súd Trenčín.

2. Okresný súd Trenčín s postúpením sporu nesúhlasil a spor predložil podľa ust. § 43 ods. 2 C. s. p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil poukazom na ust. § 11 ods. 2 v spojení s ust. § 12 ods. 1 písm. c/ zákona o upomínacom konaní s tým, že odpor nie je podpísaný autorizovaným elektronickým podpisom žalovaného, resp. jeho zástupcu, ktorá podmienka priamo vyplýva z ust. § 11 ods. 2 zákona o upomínacom konaní. Vzhľadom na uvedené Okresný súd Trenčín uviedol, že v prípade podaného odporu nie sú splnené predpoklady na jeho vecné prejednanie príslušným súdom, ktorých splnenie mal Okresný súd Banská Bystrica dôsledne skúmať.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu

Trenčín (§ 43 ods. 2 C. s. p.) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením veci je dôvodný.

4. V prejednávacom prípade podľa obsahu žaloby ide o majetkový spor, v ktorom súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor elektronicky (č. l. 45 spisu).

5. Podľa ustanovenia § 11 ods. 2 zákona o upomínacom konaní, ak sa odpor podáva elektronickými prostriedkami, musí byť podaný prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu.

6. Odpor proti platobnému rozkazu možno podať dvomi spôsobmi, a to písomnou formou, teda podaný v listinnej podobe a podpísaný, alebo elektronickými prostriedkami, pričom odpor podaný elektronickými prostriedkami musí byť podaný prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu. Zákon akceptuje obe formy podania odporu a je na žalovanom, ktorú formu si zvolí.

7. Podľa § 12 ods. 1 písm. c/ zákona o upomínacom konaní súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný elektronickými prostriedkami inak, ako podľa § 11 ods. 2 (viď znenie v bode 6 tohto rozhodnutia).

8. Z obsahu súdneho spisu je najvyššiemu súdu zrejmé, že v danom prípade bol podaný odpor elektronicky dňa 05.03.2020 (č. l. 45 spisu) síce na predpísanom tlačíve, avšak bez autorizácie podľa osobitného predpisu (§ 23 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)).

9. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor podľa ust. § 10 ods. 3 v spojení s ust. § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní Okresnému súdu Trenčín, ako súdu vecne a miestne príslušnému podľa Civilného sporového poriadku.

10. Vychádzajúc z vyššie uvedeného najvyšší súd uzatvára, že v posudzovanom prípade bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu v majetkovom spore. Platobný rozkaz bol vydaný dňa 3. februára 2020, č. k. 2Up/120/2020 - 42, a obsahoval náležité poučenie týkajúce sa možnosti podania odporu voči platobnému rozkazu. Žalovaný si zvolil elektronickú formu podania odporu. Podanie, ktoré je založené v spise na č. l. 45 s doručenkou na č. l. 77 spisu, však nespĺňa predpoklady podania odporu elektronickými prostriedkami tak, ako to vyplýva z ust. § 11 ods. 2 zákona o upomínacom konaní. Z uvedeného dôvodu mal Okresný súd Banská Bystrica dôsledne skúmať splnenie predpokladov, či podaný odpor spĺňa náležitosti potrebné pre jeho vecné prejednanie príslušným súdom v nadväznosti na zákon o upomínacom konaní (rovnaký záver bol prijatý aj v uznesení Najvyššieho súdu SR zo dňa 26. augusta 2020, sp. zn. 2Ndob/12/2020 a uznesení Najvyššieho súdu SR zo dňa 30. septembra 2020, sp. zn. 4Ndob/13/2020).

11. Vzhľadom na uvedené skutočnosti najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu je dôvodný, nakoľko Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec skôr, než riadne a v súlade s príslušným zákonom posúdil náležitosti podaného odporu.

12. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.