

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **Ing. A.A.**, bytom W., proti žalovanému: **Katastrálny úrad v Bratislave**, Chlumeckého 2, Bratislava, **o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. Vo 28/04-Ro zo dňa 16. júna 2004**, o odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S 25/2008-56 zo dňa 13. januára 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie Ing. A. **o d m i e t a .**

Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 13.1.2010, č.k. 2S 25/2008-56 zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu č. Vo 28/04-Ro zo dňa 16.6.2004, ktorým žalovaný zmenil rozhodnutie katastrálneho odboru Okresného úradu Bratislava II č. V-4949/1994 zo dňa 5.11.1998 o zastavení konania tak, že zamietol návrh žalobkyne na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, z dôvodu späťvzatia žaloby.

Písomným podaním doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 3.3.2010 požiadal Ing. A. o predĺženie lehoty na podanie odvolania. Následne Ing. A. krajskému súdu dňa 10.3.2010 doručil písomné podanie označené ako „vyjadrenie k uzneseniu“ a dňa 7.4.2010 doručil krajskému súdu do rúk predsedovi súdu podanie, ktoré predseda krajského súdu odstúpil na priame vybavenie resp. na ďalší procesný postup do súdneho spisu sp.zn. 2S 25/2008. Odvolací súd uvedené podania posúdil v zmysle ust. § 246c ods. 1 v spojení s § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ako odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.1.2010, č.k. 2S 25/08-56.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 preskúmal predloženú vec krajského súdu zmysle ust. § 246c v spojení s §§ 211 a nasl., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a dospel k názoru, že odvolanie podala osoba, ktorej zákon nepriznáva oprávnenie na podanie odvolania.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo **ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2)**. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Právo podať opravný prostriedok prislúcha účastníkovi konania. Občiansky súdny poriadok v druhej hlave piatej časti (§§ 247 až 250k O.s.p.) ustanovuje okruh účastníkov tak, že účastníkom konania je žalobca (ten, kto tvrdí, že bol rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátený na svojich právach) a žalovaný (správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni, o nárokoch žalobcu) /§ 250 O.s.p./.

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu, súčasť ktorého tvoril administratívny spis žalovaného správneho orgánu zistil, že Katastrálny úrad v Bratislave odvolanie Ing. A. ako splnomocneného zástupcu Ing. A.A. v správnom konaní proti jeho rozhodnutiu zo dňa 16.6.2004 č. Vo 28/04-Ro súčasne s administratívnym spisom postúpil Krajskému súdu v Bratislave (doručené súdu dňa 27.8.2004). Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 3Sp 139/2004-19 zo dňa 9.2.2006 rozhodnutie Katastrálneho úradu v Bratislave č. Vo 28/04-Ro zo dňa 16.6.2004 potvrdil. Na základe odvolania Najvyšší súd Slovenskej republiky uvedený rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie uznesením č.k. 4Sž-o-KS 106/2006 zo dňa 24.7.2007. Najvyšší súd Slovenskej republiky v odôvodnení tohto uznesenia konštatoval, že krajský súd rozhodol vo veci samej rozsudkom bez toho, aby náležite ujasnil predmet preskúmavacieho konania, keďže žalovaný správny orgán preskúmaným rozhodnutím rozhodol o nároku účastníka správneho konania Ing. A.A. právoplatne, a preto predmetné rozhodnutie správneho orgánu je možné preskúmať súdom len na základe žaloby podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku a nie podľa tretej hlavy piatej časti (rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov). Krajský súd, postupujúc v intenciách názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vysloveného v uvedenom uznesení, v ďalšom konaní vykonal informatívny výsluch s Ing. A.A. dňa 13.1.2010, ktorá do zápisu súdu výslovne uviedla, že na žalobe netrvá, túto berie späť a vec bude riešiť vydržaním cestou súdu alebo notára a súčasne svoje prehlásenie do tohto zápisu súdu podpísala.

Z uvedených skutkových okolností v danej veci teda vyplýva, že účastníkmi konania v predmetnej preskúmvanej veci sú Ing. A.A. na strane žalobcu a žalovaný Katastrálny úrad v Bratislave. Žalobkyňa cestou svojho splnomocneného zástupcu v správnom konaní na základe nesprávneho poučenia žalovaného správneho orgánu podala proti jeho rozhodnutiu zo dňa 16.6.2004 č. Vo 28/04-Ro opravný prostriedok, avšak podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyslovený v uznesení č.k. 4Sž-o-KS 106/2006 zo dňa 24.7.2007, ktorým rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Sp 139/2004-19 zo dňa 9.2.2006 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, predmetné rozhodnutie správneho orgánu je možné preskúmať

súdom len na základe žaloby podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku a nie podľa tretej hlavy piatej časti. V dôsledku tohto názoru bolo treba považovať opravný prostriedok účastníčky správneho konania Ing. A.A. za žalobu.

Žalobkyni ako účastníčke preskúmovacieho konania Občiansky súdny poriadok aj v piatej časti, ustanovujúcej správne súdnictvo, na základe dispozičnej zásady priznáva právo podať žalobu, meniť ju, ako aj zobrať žalobu do rozhodnutia súdu vo veci samej späť (§ 250h ods. 2 O.s.p.). Toto dispozičné oprávnenie žalobkyňa využila a na informatívnom výsluchu konanom dňa 13.1.2010 na krajskom súde zobrala žalobu späť.

Z obsahu súdneho spisu nevyplýva, že by Ing. A. bol účastníkom preskúmovacieho konania, ani že by žalobkyňa splnomocnila Ing. A., na zastupovanie v konaní pred súdom.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, posúdil odvolanie Ing. A., ako podané osobou, ktorá na podanie odvolania nie je oprávnená, a preto odvolanie v súlade s ust. § 246 ods. 1 v spojení s § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odmietol.

Z uvedených dôvodov odvolací súd námietkami odvolateľa sa nemohol zaoberať.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodoval podľa § 246 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a s § 250k ods. 1. Žalobkyni náhradu trov tohto konania nepriznal, pretože jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislava, dňa 18. augusta 2010

**JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth