

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **T.**, bytom M., proti žalovanému: **Krajský stavebný úrad v Prešove**, so sídlom Námestie mieru 3, Prešov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2006/499/3202-2/SP-BUJ zo dňa 21. septembra 2006, o odvolaní PhDr. PaedDr. E., znalkyne z odboru písmoznalectvo, odvetvie ručné písmo, proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/142/2006-71 zo dňa 11. septembra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/142/2006-71 zo dňa 11. septembra 2008 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Prešove priznal PhDr. PaedDr. E., znalkyni z odboru písmoznalectvo, odvetvie ručné písmo, odmenu vo výške 9.900,--Sk za podaný znalecký posudok č. 24/2008, pričom ňou uplatnenú odmenu vo výške 11.000,--Sk znížil v súlade s ustanovením § 3 ods. 5 písm. b/ zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o znalcoch“) o 10 %, t.j. o 1.100,--Sk dôvodiac, že znalecký posudok bol znalkyňou podaný oneskorene, po uplynutí súdom stanovenej lehoty.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podala znalkyňa v zákonnej lehote odvolanie namietajúc, že znalecký posudok podala súdu oneskorene z dôvodu jej pracovného zaťaženia, nakoľko v Slovenskej republike je v súčasnosti málo aktívnych písmoznalectov. Uviedla, že by preto nemala byť poškodená formou zníženia jej uplatnenej odmeny a navrhla uznesenie krajského súdu zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec v medziach odvolania (§ 212 ods. 1 OSP s použitím § 246c ods. 1 veta prvá OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP a § 214 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu znalkyne nie je možné priznať úspech.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o znalcoch, znalec, tlmočník alebo prekladateľ sa môže dohodnúť so zadávateľom na zmluvnej odmene; ak sa nedohodnú, patrí mu tarifná odmena.

Podľa § 3 ods. 5 písm. b/ zákona o znalcoch, tarifná odmena sa zníži alebo neprizná, ak znalec, tlmočník alebo prekladateľ vykonal úkon oneskorene, neúčelne alebo nekvalitne.

Podľa § 12 ods. 2 písm. e/ zákona o znalcoch, je znalec, tlmočník alebo prekladateľ zapísaný v zozname oprávnený odmietnuť vykonanie úkonu, len ak závažné zdravotné okolnosti, pracovné pomery, rodinné pomery alebo iné vážne dôvody mu neumožňujú vykonať úkon riadne a včas.

Podľa § 16 ods. 2 písm. b/ zákona o znalcoch, je znalec povinný vykonávať znaleckú činnosť riadne a v určenej lehote.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že uznesením krajského súdu č. k. 1S/142/2006-42 zo dňa 19. júna 2007 bola PhDr. PaedDr. E. ustanovená za znalkyňu z odboru písmaoznactvo, odvetvie ručné písmo s úlohou vypracovať v lehote 40 dní od doručenia predmetného uznesenia znalecký posudok. Zároveň bola znalkyňa v uznesení poučená o záväznosti súdom stanovenej lehoty, o možnosti jej predĺženia zo závažných dôvodov, ako aj o následkoch nedodržania stanovenej lehoty v podobe zníženia odmeny, resp. uloženia poriadkovej pokuty v súlade s ustanovením § 53 OSP. Znalkyni bolo vyššie citované uznesenie spolu so spisom doručené dňa 18. februára 2008. Prvostupňovému súdu bol znalecký posudok spolu s prípisom znalkyne doručený po uplynutí stanovenej lehoty až dňa 16. júna 2008. V prípise sa znalkyňa ospravedlnila za nedodržanie súdom stanovenej lehoty a zdôvodnila jej nedodržanie tým, že je pracovne vyťažená a znalecká činnosť v odbore písmaoznactvo je časovo náročná. Za oneskorene podaný znalecký posudok znížil krajský súd v súlade s ustanovením § 3 ods. 5 písm. b/ zákona o znalcoch, znalkyňou uplatnenú odmenu vo výške 11.000,--Sk o 10 %, t.j. o 1.100,--Sk dôvodiac, že zníženie odmeny o 10 % považuje za primerané vzhľadom na dĺžku omeškania znalkyne (znalkyňa bola v omeškaní s podaním znaleckého posudku 78 dní).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má Najvyšší súd Slovenskej republiky za to, že zníženie tarifnej odmeny za oneskorene podaný znalecký posudok bolo vykonané v súlade s ustanovením § 3 ods. 5 písm. b/ zákona o znalcoch konštatujúc, že táto skutočnosť (oneskorene podaný znalecký posudok) ukladá ex lege súdu povinnosť znížiť znalcom uplatnenú tarifnú odmenu podľa citovaného ustanovenia. Námietka znalkyne, že znalecký posudok nepodala v súdom stanovenej lehote z dôvodu jej pracovného vyťaženia neobstojí, nakoľko mala možnosť požiadať súd o jej predĺženie, prípadne bola podľa § 12 ods. 2 písm. e/ zákona o znalcoch oprávnená z dôvodu pracovnej vyťaženia odmietnuť vykonanie znaleckého posudku, avšak tieto zákonné možnosti nevyužila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poznamenáva, že povinnosť znalca vykonávať znaleckú činnosť riadne a v určenej lehote (§ 16 ods. 2 písm. b/ zákona o znalcoch) má základ v práve každého na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov garantovaného v článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a je preto povinnosťou súdu dôsledne aplikovať ustanovenie § 3 ods. 5 písm. b/ zákona o znalcoch, aby nedochádzalo k porušovaniu ústavou garantovaného práva zo strany súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na vyššie uvedené závery uznesenie krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 veta druhá OSP a § 219 ods. 1, 2 OSP ako vecne správne potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 31. augusta 2009

**JUDr. Jana Baricová, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth