

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **O.**, proti odporkyni **Z. T.S.M., o vypratanie bytu**, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 13 C 171/2005, o dovolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 22. septembra 2009 sp.zn. 8 Co 252/2009, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Čadca rozsudkom z 21. apríla 2009 č.k. 13 C 171/2005-129 uložil odporkyni povinnosť vypratať trojizbový byt č. 46, pozostávajúci z troch izieb – kuchyňa a príslušenstvo, nachádzajúci sa na 11. poschodí bytového domu č. X., bl. X. v T., na sídlisku S., a to v lehote do 15 dní od zabezpečenia náhradného ubytovania. Odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 364,X. €, a to v lehote do 15 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Krajský súd v Žiline na odvolanie odporkyne rozsudkom z 22. septembra 2009 sp.zn. 8 Co 252/2009 rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým je odporkyňa povinná vypratať trojizbový byt č. 46, pozostávajúci z troch izieb – kuchyňa a príslušenstvo, nachádzajúci sa na 11. poschodí bytového domu č. X., blok X. v T., na sídlisku S., a to v lehote do 15 dní od zabezpečenia náhradného ubytovania, ako vecne správny v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil. Vo výroku o trovách prvostupňového konania rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že navrhovateľovi voči odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľovi voči odporkyni nepriznal ani náhradu trov odvolacieho konania.

Proti uvedenému rozhodnutiu podala dovolanie odporkyňa, ktorá navrhla rozsudok odvolacieho súdu zrušiť. V dovolaní poukazovala na svoju zlú finančnú situáciu.

Okresný súd Čadca, po tom, ako mu bola vec vrátená dovolacím súdom, výzvou z 13. decembra 2010 (č.l. 166 spisu) dovolateľku vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy odstránila nedostatok dovolania spočívajúci v nedostatku povinného právneho zastúpenia v dovolacom konaní a súdu oznámila, či si právneho zástupcu pre dovolacie konanie zvolila sama alebo žiada o jeho ustanovenie súdom. Na uvedenú výzvu reagovala odporkyňa podaním doručeným súdu 12. januára 2011 (č.l. 166 spisu), v ktorom požiadala o bezplatného právneho zástupcu v dovolacom konaní.

Výzvou z 29. apríla 2011 (č.l. 174 spisu) Okresný súd Čadca dovolateľku opätovne vyzval na odstránenie väd dovolania vrátane nedostatku povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní, a to v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Na výzvu reagovala odporkyňa podaním doručeným súdu 16. mája 2011 (č.l. 175 spisu), v ktorom požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovenie bezplatného právneho zástupcu pre dovolacie konanie.

Okresný súd Čadca uznesením z 13. septembra 2011 č.k. 13 C 171/2005-181 odporkyňi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal a jej návrh na ustanovenie bezplatného právneho zástupcu zamietol. Krajský súd v Žiline uznesením z 23. decembra 2011 sp.zn. 5 Co 396/2011 odvolanie odporkyne ako oneskorene podané odmietol.

Okresný súd Čadca, po tom, ako mu bola vec opätovne vrátená dovolacím súdom, uznesením z 5. júna 2012 č.k. 13 C 171/2005-197 dovolateľku vyzval, aby v lehote 10 dní odstránila nedostatky dovolania, spočívajúce v nedostatku povinného právneho zastúpenia v dovolacom konaní, predložením plnomocenstva udeleného advokátovi, ktorý ju bude v dovolacom konaní zastupovať alebo dokladu o tom, že o právnu pomoc v dovolacom konaní požiadala Centrum právnej pomoci (§ 30 O.s.p. v znení účinnom od 1. januára 2012).

Uvedenú výzvu odporkyňa prevzala 14. augusta 2012 (č.l. 197 spisu), avšak do rozhodnutia odvolacieho súdu nepredložila plnú moc na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní a ani neoznámila a nedoložila, že požiadala Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci (zastupovanie advokátom v dovolacom konaní).

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesijným advokátom.

Napriek tomu, že odporkyňa nemá právnické vzdelanie vyžadované na zastupovanie v dovolacom konaní, ktorým je v zmysle konštantnej judikatúry súdov len vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy, alebo uznaný doklad o vysokoškolskom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou, a ako dovolateľka takéhoto zástupcu potrebuje, keďže ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania, nepoverila v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu, ani neoznámila a nedoložila, že požiadala Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci (zastupovanie advokátom v dovolacom konaní).

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy prvostupňového súdu uvedenej v jeho uznesení z 5. júna 2012 v stanovenej lehote, ani do času rozhodovania dovolacieho súdu, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.) s poukazom na ustanovenie § 243c O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p. pre nesplnenie zákonom požadovaných náležitostí dovolania, konanie o dovolaní odporkyne zastaviť.

Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd dovolacie konanie zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. novembra 2012

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová