

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Ndob/13/2020
Identifikačné číslo spisu: 6119233698
Dátum vydania rozhodnutia: 30.09.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6119233698.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu STAVOINVEST-EU, s.r.o., so sídlom Mládežnícka 359, Krasňany 013 03, IČO: 48 027 472, zastúpeného Burian & partners, s.r.o., so sídlom V. Tvrdeho 819/1, Žilina 010 01, IČO: 47 254 483, proti žalovanému VIA SLOVAKIA, spol. s r.o., so sídlom Mateja Bela 8, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 06, IČO: 36 244 406, zastúpenému Capitol Legal Group, advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Digital Park III, Einsteinova 19, Bratislava - mestská časť Petržalka 851 01, IČO: 47 257 211, o zaplatenie 148.794,26 Eur s príslušenstvom vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 28Up/176/2019, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava I s postúpením podaného odporu žalovaného Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom z 23. mája 2019 postúpil spor vedený pod sp. zn. 28Up/176/2019 v zmysle ustanovenia § 13 a § 15 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „C. s. p.“) Okresnému súdu Bratislava I, nakoľko žalobca podaním zo dňa 22. mája 2019, po podaní odporu žalovaným, navrhol pokračovanie v konaní podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

2. Okresný súd Bratislava I s postúpením sporu vedenom na tomto súde pod sp. zn. 32Cb/54/2019 nesúhlasil a súdny spis predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Svoj nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 2 a § 12 ods. 1 písm. c) zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní tým, že v predmetnej veci bol odpor podaný elektronicky, avšak nie prostredníctvom na to určeného elektronického formulára. Uviedol, že upomínacie konanie je alternatívnym druhom konania, ktoré je založené na striktnom dodržiavaní formálnych náležitostí. O možnosti podania odporu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ako aj o následkoch spojených s tým, že odpor nebude podaný predpísaným spôsobom, bol žalovaný Okresným súdom Banská Bystrica riadne poučený. Nakoľko odpor nebol podaný na predpísanom elektronickom formulári, Okresný súd Banská

Bystrica mal dôsledne skúmať splnenie predpokladov, či podaný odpor spĺňa náležitosti potrebné pre jeho vecné prejednanie príslušným súdom. Súčasne Okresný súd Bratislava I poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Ndob/11/2019, ako i na vyjadrenie žalobcu, ktorý vo svojom podaní zo dňa 1. apríla 2020 vyjadril nesúhlas s postúpením veci Okresnému súdu Bratislava I.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava I a Okresnému súdu Banská Bystrica (ustanovenie § 43 ods. 2 C. s. p.), po preskúmaní sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

4. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že ide o majetkový spor z titulu zmluvy o dielo, v ktorom Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 8. marca 2019 platobný rozkaz sp. zn. 28Up/176/2019, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 148.794,26 Eur s príslušenstvom do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Žalovaný podaním zo dňa 9. apríla 2019 podal odpor proti predmetnému platobnému rozkazu a to elektronickými prostriedkami (č. l. 40).

5. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, na konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

6. Podľa § 11 ods. 2 citovaného právneho predpisu, ak sa odpor podáva elektronickými prostriedkami, musí byť podaný prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu.

7. Podľa § 12 ods. 1 písm. c) citovaného právneho predpisu, súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný elektronickými prostriedkami inak ako podľa § 11 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. .

8. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že odpor proti platobnému rozkazu tak možno podať v listinnej podobe alebo elektronickými prostriedkami prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu. Preto ak si žalovaný zvolil elektronický spôsob podania odporu, zákon vyžaduje jeho podanie prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, o ktorej skutočnosti bol žalovaný v platobnom rozkaze súčasne poučený. Z obsahu s vecou súvisiaceho súdneho spisu vyplýva, že žalovaný si zvolil spôsob podania odporu elektronickými prostriedkami, avšak odpor nebol podaný spôsobom vyžadujúcim zákonom, t. j. na predpísanom elektronickom formulári ako to vyžaduje ustanovenie § 11 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, preto mal Okresný súd Banská Bystrica dôsledne skúmať splnenie predpokladov, či podaný odpor spĺňa náležitosti potrebné pre jeho vecné prejednanie príslušným súdom v nadväznosti na ustanovenie § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, teda či sú splnené predpoklady pre vecné prejednanie odporu súdom príslušným podľa C. s. p. Keďže podaný odpor nespĺňal náležitosti podľa § 11 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z., nebol pre jeho vecné prejednanie príslušný súd podľa C. s. p., ale súd príslušný podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z.

9. Na základe uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky uzatvára, že na prejednanie a rozhodnutie o odpore žalovaného je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica, preto nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu je dôvodný, nakoľko Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor skôr, ako posúdil náležitosti podaného odporu v súlade so zákonom o upomínacom konaní.

10. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.