

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **G. T. L., D.**, zastúpeného spoločnosťou JUDr. P. H., s. r. o., L., adresa na doručovanie K. proti žalovanému: **V. F., Ž. o zaplatenie 8 806,46 Eur (/265.303,40 Sk) s prísl. a o návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov**, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 11. januára 2011 č. k. 3 Cb 1/2009-149, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 11. januára 2011 č. k. 3 Cb 1/2009-149 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením č. k. 3 Cb 1/2009-157 zo dňa 15. februára 2011 súd prvého stupňa žalovanému nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Súd prvého stupňa na pojednávaní dňa 23. 08. 2010 vo veci vyhlásil rozsudok, ktorým žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 8 806,46 Eur a nahradiť trovy konania. Proti uvedenému rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Keďže žalovaný nezaplatil súdny poplatok za odvolanie, súd prvého stupňa mu uznesením zo dňa 04. 10. 2010 uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie v sume 99,50 Eur. Písomným podaním zo dňa 26. 10. 2010 požiadal žalovaný o oslobodenie od súdnych poplatkov a pridelenie právneho zástupcu ex offo.

Rozhodnutie o nepriznaní oslobodenia od súdneho poplatku súd prvého stupňa odôvodnil tým, že vzhľadom na majetkové pomery žalovaného a uplatnené odvolacie dôvody, v prejednávanej veci nie je splnená ani jedna z podmienok stanovených ust. § 138 ods. 1 O. s. p. Ďalej v odôvodnení uviedol, že zamietnutím návrhu na oslobodenie od súdneho

poplatku žalovanému nebude odňaté právo konať pred súdom, pretože i keď nezaplatí súdny poplatok za odvolanie, jeho odvolanie bude odvolacím súdom prejednané.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný, navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie vo veci oslobodenia od súdnych poplatkov. V odvolaní uviedol, že pracuje na dohodu ako vodič, jeho mesačná odmena je 99,60 Eur, suma jeho čistého príjmu za posledné tri mesiace roku 2010 je uvedená v potvrdení, ktoré zaslal súdu a predstavuje sumu 298,80 Eur. Ďalej uviedol, že manželka nie je povinná riešiť svojím nízkym príjmom a svojím majetkom finančné potreby žalovaného, taktiež syn, ktorý prevádzkuje firmu V. T., s. r. o., v ktorej je zamestnaný, nie je zodpovedný za majetkové pomery a finančnú situáciu žalovaného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a preskúmal podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Podľa ust. § 138 ods. 1 prvá veta O. s. p. na návrh môže predseda senátu priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že pre posúdenie dôvodnosti žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov sú rozhodujúce majetkové pomery účastníka, výška súdneho poplatku, povaha spoplatňovaného úkonu, ako aj posúdenie svojvoľnosti a zrejmej bezúspešnosti bránenia práva.

Žalovaný na preukázanie svojich osobných a majetkových pomerov predložil doklady, z ktorých je možné posudzovať jeho pomery pre posúdenie odôvodnenia oslobodenia od súdnych poplatkov. Žalovaný je zamestnaný, resp. vykonáva prácu vodiča v spoločnosti V. T., s. r. o., ktorú podľa vyjadrenia žalovaného prevádzkuje jeho syn V. F., bytom ako žalovaný a v ktorej spoločnosti dosahuje príjem. Rozdelenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v roku 1997 tak, že nehnuteľnosť – dom a auto nadobudla manželka žalovaného a výška príjmu dosahovaná v spoločnosti syna žalovaného, podľa tvrdenia žalovaného, sa javí

aj odvolaciemu súdu ako účelové nedosahovanie potrebného príjmu a majetku na splatenie dlhov žalovaného. Odvolací súd zohľadnil aj skutočnosť, že v prípade núdze žalovaného nastupuje zákonná vyživovacia povinnosť dieťaťa, syna žalovaného voči rodičovi. Vzhľadom na výšku tvrdeného dosahovaného príjmu žalovaného, výšku súdneho poplatku za podané odvolanie a osvedčené okolnosti bezmajetnosti žalovaného ako aj možnú zákonnú vyživovaciu povinnosť syna žalovaného je návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov žalovaného nedôvodný.

Odvolací súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že žalovaný nesplnil podmienky citovaného ustanovenia § 138 O. s. p., nepreukázal odôvodnenosť návrhu a svojich pomerov tak, aby z týchto bolo možné posúdiť ich ako odôvodňujúce priznať oslobodenie od súdnych poplatkov.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 O. s. p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 5. apríla 2011

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová