

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **AKANT, s.r.o.**, IČO: 36 491 667, so sídlom Jesenná 8, Prešov, zastúpený JUDr. Jánom Garajom, advokátom, so sídlom Floriánova 2, Prešov, proti žalovaným: **1/ Katastrálny úrad Prešov**, so sídlom Konštantínova 6, Prešov, **2/ P.**, bytom B., **3/ M.**, bytom L., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. Vo 10/2010-So zo dňa 17. júna 2010, o odvolaní žalobcu proti výroku o trovách konania rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. marca 2011 č. k. 1S 84/2010-66, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/84/2010-66 zo dňa 29. marca 2011 v časti o trovách **m e n í** tak, že žalovaný 1/ je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania pred krajským súdom vo výške spolu vo výške **579,23 €**.

Z toho 254,88 € titulom trov právneho zastúpenia na účet právnej zástupkyne JUDr. Molokáčovej Zuzane, č. ú. X. vedený v T., a. s., do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia

a 324,35 € na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Jána Garaja č. ú. X. vedený v Č., a.s., do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia, z toho 258,35 € titulom trov právneho zastúpenia a 66 € titulom náhrady súdneho poplatku za žalobu.

Žalovaný 1/ je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania vo výške 130,91 € na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jána Garaja č. ú. X. vedený v Č., a.s., do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom zrušil rozhodnutie žalovaného a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie podľa § 250j ods. 3 OSP. Zároveň nepriznal žalobcovi náhradu trov konania podľa § 250k ods. 1 OSP. Toto zdôvodnil tým, že aj keď mal v konečnom dôsledku úspech v konaní, náhradu trov konania mu nepriznal, pretože rozhodnutia boli zrušené z iných právnych dôvodov ako namietal žalobca v žalobe.

Proti výroku o trovách rozsudku podal žalobca odvolanie, v ktorom žiadal napadnuté rozhodnutie krajského súdu zmeniť tak, že žalobcovi odvolací súd prizná náhradu trov konania. Zároveň žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania. Žiadal celkovú náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 644,14 €.

Vo svojom odvolaní uviedol, že nesúhlasí s tvrdením súdu, že rozhodnutia boli zrušené z iných právnych dôvodov ako namietal žalobca v žalobe, pretože je v rozpore s predchádzajúcimi časťami odôvodnenia rozsudku. Žalobca mal úspech vo veci v plnom rozsahu a z rozsudku ani nevyplýva žiaden dôvod hodný osobitného zreteľa, kvôli ktorému by súd o trovách mohol rozhodnúť tak, ako rozhodol. Navyše krajský súd sa nevyporiadal so všetkými žalobcom predloženými argumentmi a tvrdeniami. Takéto nepriznanie náhrady trov je nespravodlivé a nesprávne. Napadnutý rozsudok nespĺňa požiadavky v zmysle § 157 ods. 2 OSP, najmä v tom, že odôvodnenie nie je presvedčivé.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu v časti o trovách je treba zmeniť.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie, či je správny záver krajského súdu, že ak žalobca mal síce vo veci úspech, ale napadnuté rozhodnutie bolo zrušené z iných dôvodov, než ktoré uviedol v žalobe, je to dôvod hodný osobitného zreteľa na priznanie náhrady trov konania alebo celkom alebo sčasti v zmysle § 250k ods. 1 OSP.

Podľa § 250k ods. 1 OSP, ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 212/09-26 z 10.11.2009: „**Ustanovenie § 250k Občianskeho súdneho poriadku umožňuje súdu, aby v rámci svojho uváženia v medziach tohto zákonného ustanovenia priznal tomu účastníkovi, ktorému inak patrí náhrada trov konania, túto náhradu len sčasti. Zákon ako dôvod na použitie uvedeného ustanovenia uvádza okolnosti hodné osobitného zreteľa, ktoré zákon neuvádza ani exemplifikatívne, čo však neznamená, že tým vytvára priestor na voľnú úvahu súdu. Hranice sudcovskej úvahy sú dané účelom právnej úpravy náhrady trov konania, ktorá jej nepriznanie alebo priznanie len sčasti úspešnému účastníkovi pripúšťa len ako výnimku zo všeobecného procesného princípu zodpovednosti za výsledok sporového konania“.**

Z citovaného nálezu tiež vyplýva právny názor, že nepriznaním účelne vynaložených trov konania dochádza v podstate k popretiu úspechu sťažovateľa v predmetnom súdnom konaní.

Z iného nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky (č. k. II. ÚS 351/09-33 z 15.12.2009) zasa vyplýva, že **za dôvod hodný osobitného zreteľa v zmysle citovaného ustanovenia OSP nemožno považovať takú skutočnosť, ktorá vo svojej podstate znamená porušenie zákona, resp. predstavuje nezákonný postup.** Takýto výklad by bol arbitrárny, lebo zásadne popiera účel a význam tohto ustanovenia.

V prejednávanej veci krajský súd zrušil napadnuté rozhodnutia správneho orgánu podľa § 250j ods. 3 OSP, teda z dôvodu takej vady, na ktorú musí súd prihliadnuť z úradnej povinnosti a nie je pritom viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby. Rozhodnutie žalovaného síce bolo zrušené z iných dôvodov, ako uvádzal žalobca, avšak ten nemohol takýto dôvod, ako je nepredloženie úplného administratívneho spisu objektívne predpokladať. Nie je možné,

aby kvôli nečinnosti a porušeniu zákona žalovaným bol trovami konania zaťažený žalobca, ktorý uvedený stav nezavinil a ani nemohol nijakým spôsobom ovplyvniť. Protiprávne konanie jedného účastníka konania, v dôsledku ktorého nemôže súd o merite veci rozhodnúť, nemôže byť v konaní na ťarchu druhému účastníkovi, ktorý postupoval v súlade s právnymi predpismi.

Z uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že je potrebné rozsudok krajského súdu v napadnutej časti výroku o trovách konania zmeniť podľa § 220 OSP a úspešnému žalobcovi priznať náhradu účelne vynaložených trov prvostupňového konania podľa § 246c ods. 1 a § 250k ods. 1 v plnej výške, tak ako si ich uplatnil.

Odvolací súd preto priznal podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 224 ods. 2 a § 250k ods. 1 úspešnému žalobcovi náhradu trov konania pred krajským súdom vo výške **579,23 €**, ktoré pozostávajú z:

- z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby JUDr. Molokáčová, 2x 120,23 €, (prevzatie právneho zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ďalej len „vyhl.“)
- písomné podanie na súd – podanie žaloby (14 ods. 1 písm. b/ vyhl.),
- z prislúchajúceho režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhl., 2x po 7,21 €
 - z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby právneho zastúpenia JUDr. Garaj, 1x po 120,23 € a 1x 123,50 €, prevzatie právneho zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhl. účasť na pojednávaní (§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhl.)
- z prislúchajúceho režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhl., 1x po 7,21 € a 1x 7,41 €.
- zaplatený súdny poplatok za žalobu v sume 66 €

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 OSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal ich náhradu vo výške 130,91 € tak, ako si ich advokát vyčíslil, z titulu náhrady trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby (písomné podanie na súd - podanie odvolania) v sume 123,50 € a prislúchajúci režijný paušál 7,41 €.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. januára 2012

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Lubica Kavivanovová