

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndob/25/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125207519
Dátum vydania rozhodnutia:	30.07.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125207519.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Eriky Čanádyovej, v spore žalobkyne SCOMA, a.s., Mičkova 31, Bardejov, IČO: 36 457 094, zastúpenej advokátkou JUDr. Martinou Mrázovou, Šoltésovej 20, Bratislava, proti žalovanej TR TECHNIC s.r.o., Lukavica 39, IČO: 45 906 114, zastúpenej advokátom JUDr. Mgr. Drahoslavom Magdziakom, Dlhý rad 16, Bardejov, o zaplatenie 50 000 eur s príslušenstvom, o nesúhlase Okresného súdu Bardejov s postúpením sporu, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu j e Okresný súd Prešov.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) predložený Okresným súdom Bardejov súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti. Okresný súd Bardejov nesúhlasil s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Okresný súd Banská Bystrica v predmetnom spore vydal dňa 3. februára 2025 platobný rozkaz, proti ktorému žalovaná podala včas vecne odôvodnený odpor, ku ktorému žalobkyňa podala vyjadrenie a zároveň navrhla pokračovanie v konaní. Okresný súd Banská Bystrica dňa 11. marca 2025 postupom podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoUK“) postúpil spor Okresnému súdu Bardejov.

3. Okresný súd Bardejov s postúpením sporu nesúhlasil z dôvodu, že žalobkyňa si uplatnila nároky zo zmluvy o pôžičke medzi stranami uzavretej dňa 19. mája 2021 medzi stranami sporu, ktoré sú obchodnými spoločnosťami, a teda podnikateľmi podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka (ďalej aj „ObZ“) a nimi uzavretá zmluva je v zmysle § 261 ods. 1 a 9 ObZ obchodným záväzkovým vzťahom, pričom žalobkyňa v žalobe aj výslovne uviedla, že ňou uplatňuje obchodnoprávny nárok evidovaný v jej účtovníctve. Okresný súd Bardejov mal za to, že ide o obchodnoprávny spor a upomínací súd ho mal postúpiť vzhľadom na adresu sídla žalovanej v obvode Krajského súdu v Prešove súdu kauzálnu príslušnému na jeho prejednanie podľa CSP, ktorým je v danom prípade Okresný súd

Prešov. Subjektmi zmluvného vzťahu sú obchodné spoločnosti, pričom možno mať za to, že predmetný zmluvný vzťah sa týka ich podnikateľskej činnosti. Okresný súd Bardejov v tejto súvislosti podporne poukázal na uznesenia najvyššieho súdu vo veciach vedených pod sp. zn. 3Ndob/46/2023 a 1Ndob/138/2023.

4. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Bardejov (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bardejov s postúpením sporu je dôvodný.

5. Podľa § 14 ods. 3 prvá veta ZoUK, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

6. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

7. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Podľa § 22 písm. e) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove.

9. Podľa § 2 ods. 7 prvá veta zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o sídlach a obvodoch súdov“), sídlom Okresného súdu Bardejov je mesto Bardejov; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bardejov, Svidník a Stropkov.

10. Podľa § 3 ods. 5 zákona o sídlach a obvodoch súdov, sídlom Krajského súdu v Prešove je mesto Prešov; jeho obvod tvoria obvody Okresného súdu Bardejov, Okresného súdu Humenné, Okresného súdu Poprad, d) Okresného súdu Prešov, e) Okresného súdu Stará Ľubovňa, Okresného súdu Vranov nad Topľou.

11. Žalobkyňa v návrhu na vydanie platobného rozkazu odôvodnila svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy titulom uzavretia zmluvy o pôžičke, na základe ktorej poskytla žalovanej pôžičku vo výške 50 000 eur, ktorú žalovaná žalobkyni v rozpore s uzavretou zmluvou do dňa podania žaloby nevrátila. Taktiež uviedla, že návrhom uplatňuje obchodnoprávny nárok.

12. Keďže úprava zmluvy o pôžičke v ObZ absentuje, s poukazom na § 261 ods. 9 ObZ sa zmluva o pôžičke medzi stranami sporu spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) o zmluve o pôžičke a ustanoveniami tretej časti ObZ.

13. Otázkou, ktorú bolo potrebné vyriešiť v tomto spore o nesúhlase s postúpením, je, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny spor. Subjektmi zmluvného vzťahu sú právnické osoby, pričom možno mať za to, že predmetný zmluvný vzťah sa týka ich podnikateľskej činnosti. Skutočnosť, že žalobkyňa nemá v predmete podnikania „poskytovanie pôžičiek“ neznamená, že sa táto činnosť netýka jej podnikateľskej činnosti. Rozhodujúcou skutočnosťou v súvislosti s podnikateľskou činnosťou je to, ako sa účel vzniku záväzku javí pri objektívnom posúdení. Nie je zrejmé, ako by bolo možné poskytnutie peňažných prostriedkov z účtu obchodnej spoločnosti inej obchodnej spoločnosti posúdiť ako občianskoprávny vzťah. Na posúdenie daného vzťahu ako vzťahu obchodnoprávneho nemá vplyv skutočnosť, že sa na predmetný vzťah budú prípadne aplikovať aj normy občianskeho práva. S poukazom na uvedené možno podľa názoru najvyššieho súdu pre účely určenia príslušného súdu

považovať predmetný spor za obchodnoprávny. Súčasne je potrebné zdôrazniť, že toto posúdenie nie je záväzné a určujúce pre právne posúdenie sporu.

14. Najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bardejov s postúpením sporu z upomínacieho konania je dôvodný a kauzálny príslušným na konanie v danom spore je podľa § 22 písm. e) CSP v spojení § 3 ods. 5 zákona o sídlach a obvodoch súdov Okresný súd Prešov.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.