

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M.**, spol. s r. o., K., IČO: X., zastúpeného advokátom JUDr. Ď., S., proti žalovanému **RNDr. L.**, N., **o zaplatenie 243 130,-- Sk s prísl.**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 11. marca 2010, č. k. 45 Cb 86/2001-90, takto

r o z h o d o l :

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 11. marca 2010, č. k. 45 Cb 86/2001-90 sa z r u š u j e a vec sa mu v r a c i a na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave zamietol žalobu a žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že predmetom sporu je zaplatenie hodnoty motorového vozidla Mercedes-Benz B X., ŠPZ X. po odpisoch, v sume 243 130,-- Sk. Žalobca tvrdí, že žalovaný v priebehu mesiaca jún 1998 neoprávnene vzal z firemného trezoru veľký a malý technický preukaz, všetky kľúče od uvedeného motorového vozidla a ďalšie doklady. Toto tvrdenie žalovaný nepoprel. Žalobca súdu nevysvetlil, prečo súdnemu exekútorovi navrhol na vymoženie vydať veľký a malý technický preukaz, všetky kľúče od motorového vozidla a nenavrhol zároveň vydanie veci, t. j. samotného motorového vozidla. Súd uzavrel, že žalobca v zmysle uznesenia súdu z 28. novembra 2001, č. k. 45 Cb 86/02-21 zobral motorové vozidlo, nech bolo kdekoľvek zaparkované, vychádzal pritom z výpovede svedka P. H., ktorý vykonal výmenu ŠPZ a úkony súvisiace s výmenou ŠPZ na základe splnomocnenia z 20. 12. 2004. Žalobca doložil do spisu inventúrnu kartu predmetného motorového vozidla s dátumom zaradenia 30. 6. 1998 so vstupnou cenou 240 130,-- Sk. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že žalobca predmetné motorové vozidlo umožnil žalovanému používať približne dva roky vo vzťahu k spoločnosti

T., v. o. s. v likvidácii a vo vzťahu k spoločnosti M., spol. s r. o., viac ako tri roky. Na základe predbežného opatrenia motorové vozidlo ku koncu roka 2001 bolo preparkované zo S.. Na motorové vozidlo k vykonaniu prepisu ŠPZ dal 20. 12. 2004 splnomocnenie konateľ T., v. o. s. v likvidácii. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobu zamietol. Podľa názoru súdu žalobcovi vzniklo právo na náhradu za používanie motorového vozidla, ak by preukázal, že používanie bolo bez súhlasu konateľa spoločnosti.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca. Žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedol, že súd prvého stupňa sa dostatočne nevysporiadal so sériou klamstiev, ktoré uviedol žalovaný. Nezaujímal sa o dôkaz, že Mercedes je DI PZ B. dodnes prihlásený do evidencie a registrovaný na obchodnú spoločnosť T., v. o. s. Žalobca od roku 1998, kedy si žalovaný neoprávnene prisvojil motorové vozidlo, prestal platiť zákonnú poisťku a účtovný stav sa „zakonzervoval“. Súd prvého stupňa pritom výrazne prihliadol na výpoveď svedka H., že auto bolo pri zmene ŠPZ-ky pristavené ku kontrole na DI PZ v B.. Súd sa nezaujímal o to, prečo mal pán H. udelené poverenie na výmenu starých ŠPZ za nové. Nevenoval pozornosť ani tomu, že tento svedok pozná žalovaného a partnersky spolu obchodujú. Žalobcovi a žalovanému spoločne známy svedok H. dostal od žalobcu dokumenty a vozidlo pristavil na DI PZ žalovaný. Súd prehliadol výpoveď svedka, že do sídla spoločnosti na adresu P., priniesol iba v igelite zabalené nové ŠPZ-ky, ale nie Mercedes - Benz. Auto si z DI PZ spokojne odviezol nevedno kam, žalovaný. Ďalej uviedol, že svedok H. ho presviedčal viackrát, že ak nevymenia ŠPZ, auto vyradia z evidencie, lebo v tom čase bola výmena starých ŠPZ za nové povinná. Žalobca vymeniť ŠPZ bez auta nevedel a svedok H. sa ponúkol, že to vybaví aj bez auta. Žalobca mu preto dal doklady a zaplatil mu 3 000,-- Sk za výmenu ŠPZ a p. H. ešte v ten deň priniesol nové ŠPZ s vyznačenou zmenou v technickom preukaze. ŠPZ sú dodnes nepoužité a zabalené v igelite. Súd ďalej nevenoval pozornosť tomu, že pri výmene sa povinne museli staré ŠPZ-ky odovzdať DI PZ. Tieto však od žalobcu nedostal, preto k dispozícii musel mať auto od žalovaného, alebo aspoň odmontované staré ŠPZ. Svedectvo svedka H. žalobca považuje za nevieryhodné a pochybné. Žalobca zamestnáva asi 46 pracovníkov, ktorí potvrdia, že auto Mercedes-Benz v sídle žalobcu nikdy nevideli. Rozsudok súdu prvého stupňa podľa žalobcu vychádza z neúplne a povrchno vykonaného dokazovania, očividne neboli vyčerpané všetky možnosti pre objektívne posúdenie najmä listinných dôkazov, čo vyústilo do nesprávneho vyhodnotenia dôkazov a tým do neobjektívneho rozhodnutia.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je zaplatenie zostatkovej hodnoty (po odpisoch) motorového vozidla Mercedes-Benz B X., ŠPZ: X., v sume 243 130,-- Sk. Motorové vozidlo zakúpil právny predchodca žalobcu 28. mája 1996 v sume 1 196 202,-- Sk.

Je potrebné prisvedčiť odvolateľovi, že súd prvého stupňa nedostatočne vykonal dokazovanie. Medzi účastníkmi v tomto štádiu konania nie je sporné, že motorové vozidlo Mercedes-Benz žalovaný približne od roku 1998 užíval bez súhlasu žalobcu. Zo zápisnice súdneho exekútora vyplýva, že žalovaný 10. augusta 2004 odovzdal veľký a malý technický preukaz, kľúč od motorového vozidla spolu s ovládačom centrálného uzamykania a elektronického zabezpečovacieho systému. Dôkaz o odovzdaní motorového vozidla Mercedes – Benz B X. žalovaným žalobcovi, nebol do spisu doložený a táto skutočnosť nevyplýva ani z výpovede svedka H.. Žalovaný a svedok H. v konaní uviedli len toľko, že predmetné motorové vozidlo bolo v roku 2004 pristavené na príslušnom dopravnom inšpektoráte z dôvodu výmeny ŠPZ. Ako sa ďalej nakladalo s motorovým vozidlom, kto ho mal ďalej vo svojej dispozícii, nebolo v konaní vôbec preukázané, a ani zisťované. Je potrebné prisvedčiť odvolateľovi, že pristavenie vozidla na dopravnom inšpektoráte, aby svedok H. mohol zabezpečiť výmenu ŠPZ, ktorú ŠPZ následne žalobcovi odovzdal, nie je odovzdaním vozidla žalobcovi.

Žalovaný žiadnym dôkazom nepreukázal, že sporné motorové vozidlo riadne žalobcovi odovzdal, a že žalobca mal možnosť aj s vozidlom, nielen s vecami odňatými súdnym exekútorom, disponovať.

Súd prvého stupňa vo veci nesprávne rozhodol, lebo nedostatočne zistil skutkový stav. Z doteraz vykonaného dokazovania nie je možné ustáliť, že žalovaný sa zbavil povinnosti zaplatiť žalobcovi zostatkovú hodnotu predmetného motorového vozidla, a že žalobca by mal nárok iba na náhradu za používanie motorového vozidla, ako to ustálil súd prvého stupňa

v napadnutom rozhodnutí. Bude preto úlohou súdu prvého stupňa doplniť dokazovanie v naznačenom smere a to, komu a kedy žalovaný predmetné motorové vozidlo odovzdal.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods.1 písm. h/, ods. 2 O. s. p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 14. júna 2010

JUDr. Anna Marková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková