

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **V. H.**, bytom P., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo 6. novembra 2008 č.k. 12 Sd/230/2008- 33, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo 6. novembra 2008 č. k. 12 Sd/230/2008–33 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave rozsudkom zo 6. novembra 2008, č.k. 12 Sd/230/2008-33, zrušil rozhodnutie odporkyne z 28. apríla 2008 číslo X. a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení uviedol, že odporkyňa súdu nedoručila dávkový spis a ani neoznámila, z akých dôvodov výzvu súdu o jeho predloženie nerešpektovala. Poukázal na znenie § 70 a nasl. zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) podľa ktorého poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedených v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nesplnil podmienky nároku na starobný dôchodok. Napokon s poukazom na § 250j ods. 3 OSP vyslovil názor, že bez dávkového spisu, ktorý odporkyňa súdu nepredložila, nie je možné riadne zistiť skutkový stav veci a následne objektívne rozhodnúť. Po zhodnotení uvedených skutočností dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov, a preto napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil podľa § 250j ods. 3 a § 250q ods. 2 OSP a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie odporkyňa. Žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vyslovila názor, že podmienkou aplikácie ustanovenia § 250j ods. 3 OSP je skutočnosť, že súd požiadal odporkyňu o predloženie dávkových spisov v zmysle § 250d ods. 1 OSP. Táto skutočnosť však nebola preukázaná. Uviedla, že v dávkovom spise sa nachádza len kópia zoznamu pojednávaní, konaných na Krajskom súde v Trenčíne 6. novembra 2008. Nebolo preukázané, že súd o predloženie dávkových spisov odporkyňu požiadal, preto jeho nepredloženie nemohlo mať za následok zrušenie preskúmaného rozhodnutia.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporkyne písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250j ods. 3 OSP a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je dôvodné.

Podľa § 250j ods.3 OSP súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, ak bolo rozhodnutie vydané na základe neúčinného právneho predpisu, ak rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov alebo rozhodnutie je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené.

Podmienkou použitia uvedeného zákonného ustanovenia je skutočnosť, že súd odporkyňu vyzval, aby predložila dávkový spis a odporkyňa jeho výzvu nerešpektovala. Uvedená skutočnosť jednoznačne vyplýva z § 250d ods. 1 OSP, v zmysle ktorého predseda senátu vyžiada spisy žalovaného správneho orgánu, ktorý je povinný bez meškania ich predložiť.

Z obsahu spisov nemožno zistiť, či súd prvého stupňa vyžiadal od odporkyne požadovaný dávkový spis. V súdnom spise (č.l. 13) sa nachádza kópia zoznamu jedenástich vecí, nachádzajúcich sa na súde, ku ktorým Krajský súd v Trenčíne žiadal odporkyňu 8. októbra 2008, o doručenie dávkových spisov.

Výzva neobsahuje lehotu na ich predloženie. Zodpovedá však skutočnosti, že odporkyňa dávkový spis krajskému súdu do termínu pojednávania dňa 6. novembra 2008 nezaslala.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné zdôrazniť, že citované ustanovenie § 250d ods. 1 OSP umožňuje zrušenie napadnutého rozhodnutia správneho orgánu pri každom nepredložení požadovaného administratívneho spisu. Takémuto postupu však musí predchádzať jasne formulovaná a zrozumiteľná výzva, z ktorej odporkyňa poznala svoju povinnosť a doklad o doručení výzvy musí byť v spise doložený.

Riadna výzva a doklad o jej doručení sa však v súdnom spise nenachádza.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že pred rozhodnutím krajského súdu neboli splnené zákonné podmienky pre postup podľa § 250j ods. 3 OSP, preto súd prvého stupňa nemohol zrušiť rozhodnutie odporkyne z 28. apríla 2008 číslo X. pre nepreskúmateľnosť.

Z hore uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ a h/ v spojení s § 246c OSP).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu zachovať zákonný postup a vo veci opätovne rozhodnúť.

V novom rozhodnutí o veci krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. marca 2010

JUDr. Elena Zavadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová