

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého **M. B.B.**, bývajúceho u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, dieťa otca J. B., N., bývajúceho v P. a matky A. B., bývajúcej v P., o **zmenu osobnej starostlivosti a zákaz styku**, vedenú na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 27 P 40/2012, o dovolaní matky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 26. septembra 2012 sp.zn. 3 CoP 64/2012 takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov zo 16. mája 2012 č.k. 27 P 40/2012-33, ktorým prvostupňový súd zmenil rozsudok Okresného súdu Prešov zo 6. mája 1999, č.k. 7C 389/98-44 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 15. júna 1999, sp.zn. 2Co 317/99 tak, že zveril maloletého M. do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený a povinný maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, zároveň zaviazal matku prispievať na výživu maloletého sumou 100 Eur mesačne a rozhodol tiež o dlžnom výživnom; v prevyšujúcej časti návrh otca zamietol, zamietol aj návrh matky na zákaz styku otca s maloletým a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala dovolanie matka. Nesúhlasila so zverením dieťaťa do výchovy otca a s výškou stanovenej vyživovacej povinnosti na syna.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľka nemá právnické vzdelanie. Uznesením Okresného súdu Prešov z 8. apríla 2013 č.k. 27 P 40/2012-72 bola vyzvaná, aby v lehote 10 dní predložila súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní a zároveň ju súd poučil podľa § 30 O.s.p. o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu, ktorú skutočnosť je povinná preukázať vo vyššie uvedenej lehote. Predmetné uznesenie prevzala dovolateľka 19. apríla 2013, do dnešného dňa naň však nereagovala, čím ostala podmienka povinného zastúpenia dovolateľky v dovolacom konaní nesplnená.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. septembra 2013

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová