

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/209/2015
Identifikačné číslo spisu: 4015200368
Dátum vydania rozhodnutia: 26.07.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4015200368.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Judity Kokolevskej a Mgr. Viliama Pohančenika, v právnej veci navrhovateľa: G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, J., proti odporkyni: Sociálnej poisťovni, ústrediu, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o zvýšenie invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/132/2015-21 z 01. júna 2015 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/132/2015-21 zo dňa 01. júna 2015 m e n í tak, že rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredia č. 760 531 6686 0 zo dňa 22. januára 2015 z r u š u j e a vec jej v r a c i a na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 3,00 € do tridsiatich dní od právoplatnosti tohto rozsudku .

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 23Sd/132/2015-21 zo dňa 01.06.2015 potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 22.01.2015, ktorým odporkyňa podľa § 73 a § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku.

Krajský súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že posudkoví lekári sociálneho poistenia v konaní predchádzajúcom vydaniu napadnutého rozhodnutia ako aj v konaní o opravnom prostriedku na základe predložených odborných lekárskeho nálezov a vlastného vyšetrenia vyhodnotili, že navrhovateľov zdravotný stav je zhoršený na úroveň invalidity s mierou poklesu 60 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Navrhovateľ v konaní o opravnom prostriedku nepredložil žiadne listinné dôkazy, ktorými by preukázal, že jeho zdravotný stav odôvodňuje vyššiu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Dodal, že posudkový lekár rozhodol po vlastnom vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľa a po posúdení odborných lekárskeho nálezov z oblasti, na ktoré sa navrhovateľ sťažuje a svoj posudok aj náležite zdôvodnil.

Rozsudok krajského súdu bol navrhovateľovi doručený dňa 29.06.2015. Proti tomuto rozsudku sa navrhovateľ podaním zo dňa 29.06.2015, odovzdaným na poštovú prepravu dňa 10.07.2015 odvolal. V odvolaní uviedol, že nesúhlasí s tvrdením, že jeho zdravotný stav je stabilizovaný, o čom svedčia aj lekárske správy odborných lekárov - traumatológa, neurológa a kardiológa, z ktorých vyplýva, že nie je schopný vykonávať zamestnanie. Uviedol, že posudkovému lekárovi predložil všetky lekárske správy odborných lekárov, z ktorých vyplýva, čo sa poranenia dolných končatín týka, že jeho zdravotný stav je nezmeniteľný liečbou a že z kardiologického hľadiska je vedený ako vysoko rizikový pacient. Posudkový lekár ústredia nesprávne v posudku uviedol, že na ľavej dolnej končatine sa rozvinula artróza II. - III. stupňa, pričom lekársky posudok hovorí o artróze III. - IV. stupňa. Nesúhlasil s určením rozhodujúceho zdravotného postihnutia, keď podľa jeho názoru ako rozhodujúce zdravotné postihnutie mala byť určená artróza v zmysle kapitoly XV, oddiel A, položka 1, písm. c). Dodal, že má výhrady voči posudkom posudkových lekárov, pretože sú zamestnancami odporkyne.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“). Podľa § 492 ods. 1 S.s.p. konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom účinnosti tohto zákona (pred 1. júlom 2016), sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p bez pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je treba vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. 760 531 6686 0 zo dňa 22.01.2015 o zamietnutí návrhu na zvýšenie invalidného dôchodku, keď navrhovateľ požadoval zvýšenie percentuálnej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť z pôvodne určených 60 %.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 6 až 8 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení).

Posudkoví lekári ako rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa vyhodnotili choroby podporného a pohybového aparátu v zmysle prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení zaradené pod kapitolu XV, oddiel G, položka 57 písm. b) - stavy po zlomenine päťtej kosti a poranení oboch členkov s poruchou chôdze ťažkého stupňa a za toto zdravotné postihnutie určili mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 60 %.

Z administratívneho spisu vyplýva, že navrhovateľ v roku 2012 po páde zo strechy na obe dolné končatiny utrpel zlomeninu päťovej kosti vpravo, zlomeninu vonkajšieho členku vľavo, dodatočne bolo potvrdené poškodenie chrupavky členkovej kosti, ktoré bolo riešené dňa 26.11.2013 artroskopicky s odstránením voľných teliesok v členkovom kĺbe ako následok poškodenia chrupavky, pričom stav ešte nie je doriešený.

Lekárske posudky vyhotovené pred vydaním napadnutého rozhodnutia a tiež po podaní opravného prostriedku uvádzajú u navrhovateľa triestivú zlomeninu päťovej kosti vpravo, riešenú osteosyntézou, poúrazovú artrózu členkového kĺbu vpravo I. - II., zlomeninu vonkajšieho členku vľavo, natiahnutie deltového ligamenta členku vľavo a poškodenie chrupavky členkovej kosti vľavo s rozvojom poúrazovej osteoartritídy. Posudkový lekár v posudku zo dňa 06.12.2013 uviedol, že magnetická rezonancia členku vľavo v apríli 2013 potvrdzuje obraz pokročilej posttraumatickej osteoartritídy členkového kĺbu vľavo, zároveň prítomné osteochondrálne lézie artikulárnych plôch talu a tibiie vľavo a predný a zadný impingement syndrom v tejto oblasti, pre rozvoj artrózy II. až III. stupňa vykonané artroskopické

ošetrenie chrupaviek talu a tibie spolu s odstránením voľných kĺbných teliesok. Posudkový lekár dňa 06.12.2013 uviedol, že navrhovateľ napriek rok trvajúcej liečbe nie je schopný sa pohybovať na dolných končatinách samostatne, ale len s oporou 2 barlí a to len na krátke vzdialenosti, preto sa rozhodli pre dočasnú invaliditu do zhojenia poranení oboch nôh. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie určil stavy po zlomenine päťnej kosti a poranení oboch členkov s poruchou chôdze ťažkého stupňa. V ďalšom posudku zo dňa 17.12.2014 uviedol, že rok po posúdení pretrvávajú obťaženie oboch členkov a nôh s tendenciou k zhoršovaniu a v posudku zo dňa 23.03.2015 navyše konštatoval postupnú progresiu s s neustupujúcimi bolesťami.

Lekárske nálezy, ktoré sú súčasťou spisovej dokumentácie už v roku 2014 potvrdili u navrhovateľa artrózu III. - IV stupňa. Podľa názoru odvolacieho súdu je však potrebné, aby sa posudkoví lekári vysporiadali s tým, či u navrhovateľa neprichádza do úvahy zaradenie jeho zdravotných ťažkostí pod iný druh zdravotného postihnutia v rámci prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (§ 71 ods. 9 zákona), napr. aj podľa navrhovateľom namietanej kapitoly XV, oddielu A, položky 1 písm. c) prílohy.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil tak, že napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie podľa § 250l ods. 2 v spojení s § 250j ods. 2 písm. c) O. s. p..

V ďalšom konaní bude úlohou odporkyne opätovne vyhodnotiť zdravotný stav navrhovateľa, určiť rozhodujúce zdravotné postihnutie a tiež mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v intenciách vyššie naznačeného s vysporiadať sa v posudkoch s vplyvom artrózy na zdravotný stav navrhovateľa. Vzhľadom na progresiu ťažkostí a nepriaznivú prognózu je potrebné vysporiadať sa aj s otázkou vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v neskoršom období.

Odvolací súd v súlade s § 151 ods.1 a 2 O.s.p. priznal v konaní úspešnému navrhovateľovi náhradu trov prvostupňového konania vo výške 1,50 € a druhostupňového konania vo výške 1,50 € z titulu poštovného (podanie opravného prostriedku a odvolania) tak ako vyplývajú zo súdneho spisu, keďže navrhovateľ iné trovy nevyčísľil a nepreukázal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.