

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/64/2023
Identifikačné číslo spisu:	1708200607
Dátum vydania rozhodnutia:	23.08.2023
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:1708200607.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ J. P., narodený XX. H. XXXX, Y. X. Y.P. č. XXX, 2/ A. E. J., narodená XX. X. XXXX, Y. č. XXX, 3/ P. F., narodený XX. R. XXXX, R., J. č. XX, všetci zastúpení advokátom: JUDr. Peter Arendacký, so sídlom v Bratislave, Železničiarska č. 13, IČO: 31 762 697, proti žalovaným: 1/ Y. Z., narodený XX. S. XXXX, J., G. R. č. XX, 2/ Y. Z.K., narodená XX. E. XXXX, J., G. R. č. XX, o zaplatenie 5.282,81 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 5C/216/2009, o dovolaní žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 13. septembra 2022 sp. zn. 8Co/156/2020, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 13. septembra 2022 č. k. 8Co/156/2020-546 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil tak, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 1/ sumu 1.073,32 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z tejto sumy od 1. februára 2008 do zaplatenia, žalobcovi 2/ sumu 536,66 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z tejto sumy od 1. februára 2008 do zaplatenia a žalobcovi 3/ sumu 536,66 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z tejto sumy od 1. februára 2008 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku žalobu zamietol. Žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podali žalovaní 1/ a 2/ dovolanie, ktorým sa domáhali jeho zrušenia a vrátenia mu veci na ďalšie konanie, keďže mal vec nesprávne právne posúdiť.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), zisťoval najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote a dospel

k záveru, že dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. a) CSP).

4. Dovolací súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 427 ods. 1 veta prvá CSP, podľa ktorého sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

5. Podľa § 121 ods. 3 až 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. V preskúmvanej veci bol rozsudok odvolacieho súdu z 13. septembra 2022, sp. zn. 8Co/156/2020 (č. l. 546) doručený žalovaným 1/ a 2/ elektronicky prostredníctvom ich právneho zástupcu (v tom čase Mgr. Matej Krajčí, advokát so sídlom v Bratislave; č. l. 41) dňa 30. októbra 2022. Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu pripadol na 2. januára 2023 (pondelok), ktorý deň bol zároveň posledným dňom plynutia lehoty, kedy bolo možné úkon vykonať. Dovolanie žalovaných 1/ a 2/ bolo súdu prvej inštancie doručené 12. januára 2023 osobne (č. l. 573).

7. S poukazom na skutočnosť, že dvojmesačná lehota na podanie dovolania uplynula v pondelok 2. januára 2023, ktorý deň bol zároveň aj posledným dňom na podanie dovolania, dovolaciemu súdu nezostalo iné, než vyhodnotiť dovolanie žalovaných 1/ a 2/ ako podané oneskorene, ktoré je preto potrebné odmietnuť podľa § 447 písm. a) CSP bez toho, aby sa dovolací súd zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

8. Zároveň dovolací súd uvádza, že podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

9. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

10. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy CSP požaduje, aby aj podané dovolanie a všetky podania dovolateľa boli spísané advokátom.

11. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP), súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

12. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného Občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej

republiky pod číslom R 39/2020: „spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.“

13. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalovaných 1/ a 2/ vyplýva, že dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s § 429 ods. 1 a 2 CSP). Dovolatelia, ktorých právnické vzdelanie dovolací súd nemal preukázané, proti tomuto rozhodnutiu podali dovolanie, z ktorého je zrejmé, že ho spísali a podpísali sami dovolatelia. Nedostatok spočívajúci v tom, že dovolanie nebolo spísané advokátom, nebol odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania.

14. Vzhľadom k tomu, že dovolatelia neboli v dovolacom konaní zastúpení tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 CSP a nejde o žiadny z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, hoci boli dovolatelia o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučení, najvyšší súd ich dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

15. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.