

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Petra Krajčoviča a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 12. novembra 2015 v Bratislave, v trestnej veci proti odsúdenému **M. Š.**, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. PK-1T 10/2012, zo 4. novembra 2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. **z r u š u j e s a** uznesenie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. PK-1T 10/2012, zo 4. novembra 2015.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Špecializovaný trestný súd v Pezinku podľa § 72 ods. 1 písm. b/, § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť odsúdeného **M. Š.** zo dňa 19. októbra 2015 o prepustenie z väzby na slobodu zamietol.

Podľa § 72 ods. 1 písm. b/, § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. písomný sľub odsúdeného **M. Š.** zo dňa 4. novembra 2015 na nahradenie väzby neprijal.

Podľa § 72 ods. 1 písm. b/, § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. návrh odsúdeného **M. Š.** zo dňa 4. novembra 2015 na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka zamietol.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu podal do zápisnice sťažnosť odsúdený proti všetkým výrokom napadnutého uznesenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu rozhodol v predmetnej veci nesprávne a v rozpore so zákonom.

Zo spisového materiálu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. PK-1T 10/2012, z 13. augusta 2012, bol M. Š. uznaný vinným v bode 1/ rozsudku zo zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., v bode 2/, 3/, 4/, 5/ rozsudku z pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák.

Za spáchanú trestnú činnosť mu bol podľa § 245 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, s poukazom na § 36 písm. 1/, § 37 písm. h/, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 a podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesť rokov a desať mesiacov. Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd obvineného M. Š. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený M. Š. podal návrh na povolenie obnovy konania vo veci Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. PK-1T 10/2012, z 13. augusta 2012. Špecializovaný trestný súd v Pezinku uznesením, sp. zn. PK-2Nt 3/2013, z 22. júna 2015 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1 Tost 24/2015, z 15. októbra 2015 povolil obnovu konania v prospech odsúdeného M. Š. a zrušil výrok o treste odňatia slobody z rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo dňa 13. augusta 2012, sp. zn. PK-1T 10/2012, vo výmere šesť rokov a desať mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Špecializovaný trestný súd v Pezinku uznesením, sp. zn. PK-1T 10/2012, z 15. októbra 2015 zobral M. Š. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. do väzby.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, sp. zn. 2 Tost 36/2015, z 21. októbra 2015 sťažnosť odsúdeného zamietol.

Zo spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že 19. októbra 2015 zaslal odsúdený Špecializovanému trestnému súdu podanie takéhoto znenia: „Vec: Sťažnosť proti uzneseniu (č.k.) PK-1T/10/2012-6979. Dňa 19. októbra 2015 som obdržal uznesenie pod č.k. PK-1T/10/2012-6979 zo špecializovaného trestného súdu teda vami. Dňa 15. októbra 2015 som bol prepustený najvyšším súdom na slobodu, nakoľko mi bola odňatá sloboda podľa § 71 ods. 1 písm. a/, c/, Vážený senát ja som súdu uviedol, že mám trvalé bydlisko a že sa mám kde zdržovať teda na tej H. ulici svojej matky a tak tiež budem chodiť na pojednávania a že si budem preberať poštu a tak tiež mám sľúbenú prácu u môjho švagra v stavebníctve. Vážený súd prosím zvážte moju žiadosť o prepustenie na slobodu, nakoľko mám odsedenicu 3 roky a 10 mesiacov.“

Aj zo zápisnice o neverejnom zasadnutí zo 4. novembra 2015 z výsluchu odsúdeného jasne vyplýva skutočnosť, že odsúdený podanie z 19. októbra 2015 označil ako sťažnosť, keď výslovne uviedol, že trvá na svojej žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu z 19. októbra 2015, pôvodne to bola vlastne sťažnosť proti uzneseniu tohto súdu z 15. októbra 2015, ktorým ho podľa § 403 Trestného poriadku vzal do väzby po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Je si vedomý toho, ako mu vysvetlili, že podľa obsahu túto sťažnosť súd berie ako žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu a o nej dnes bude rozhodovať.

Špecializovaný trestný súd v Pezinku podanie odsúdeného vyhodnotil ako novú žiadosť o prepustenie z väzby. Postup Špecializovaného trestného súdu v konaní a vyhodnotenie podania odsúdeným nebol správny.

Z konštatovaných skutočností vyplýva, že Špecializovaný trestný súd v Pezinku podanie odsúdeného z 19. októbra 2015 zle vyhodnotil ako žiadosť o prepustenie odsúdeného z väzby. Aj z obsahu podania odsúdeného, jeho výsluchu na neverejnom zasadnutí zo 4. novembra 2015 jasne vyplýva, že išlo o sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu z 15. novembra 2015 a preto Špecializovaný trestný súd mal podanie odsúdeného vyhodnotiť ako sťažnosť a nie ako žiadosť o prepustenie z väzby.

Je potrebné vychádzať aj z toho, že podanie odsúdený urobil v čase, keď ešte vec nebola Najvyšším súdom Slovenskej republiky rozhodnutá, teda pred právoplatným rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o sťažnosti odsúdeného. Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť odsúdeného zamietol 21. októbra 2015. Z dikcie ustanovenia § 79 ods. 3 Tr. por. sa dá vyvodiť záver, že kým o žiadosti odsúdeného o prepustenie z väzby nie je právoplatne rozhodnuté, nemôže sa rozhodovať o novej žiadosti, pretože všetky žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu podané v rovnakom čase treba považovať za jeden návrh smerujúci k prepusteniu obvineného z väzby na slobodu.

S poukazom na konštatované skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky postupoval podľa § 194 ods. 1 Tr. por. a zrušil napadnuté uznesenie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. PK-1T 10/2012, zo 4. novembra 2015.

P o u č e n i e : Proti tomuto uznesenie sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 12. novembra 2015

JUDr. Daniel H u d á k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová