

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Sžr/10/2018  
Identifikačné číslo spisu: 2017200257  
Dátum vydania rozhodnutia: 07.08.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Čanádiová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2017200257.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti odporcovi: Okresný úrad Trnava, katastrálny odbor, Vájanského 2, 917 01 Trnava, za účasti: N. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. 12XX/XX, XXX XX F., o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. V 825/16-02 zo dňa 22.04.2016, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave, č.k. 43Sa/22/2017-41 zo dňa 25.06.2018, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 43Sa/22/2017-41 zo dňa 25.06.2018, potvrdil rozhodnutie odporcu Okresného úradu Trnava, katastrálneho odboru č. V 825/16-02 zo dňa 22.04.2016. Náhradu trov konania odporcovi a účastníkovi konania nepriznal.
2. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že krajský súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie odporcu napadnuté opravným prostriedkom bolo vydané v súlade so zákonom.
3. Neúspešného navrhovateľa zaviazal k povinnosti zaplatiť súdny poplatok podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. h/ zákona č. 71/1992 Zb. a položky 10 písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 35,- €.
4. Proti uvedenému rozhodnutiu krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Navrhoval, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že preskúmané rozhodnutie správneho orgánu Okresného úradu Trnava, odbor katastrálny, zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie. Uplatnil si náhradu trov konania.
5. Navrhovateľ v priebehu odvolacieho konania pred rozhodnutím odvolacieho súdu písomným podaním zo dňa 06.05.2019 doručeným súdu dňa 09.05.2019 zobral svoje odvolanie v celom rozsahu späť a žiadal, aby odvolací súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov

konania.

6. Podľa § 492 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

7. Odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

8. Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

9. Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

10. Podľa ust. § 207 ods. 2, 3 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisového materiálu v danej veci zistil, že navrhovateľ vzal odvolanie podané proti rozsudku súdu prvého stupňa späť pred tým, ako o ňom rozhodol odvolací súd, z ktorých dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v zmysle § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2, podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 207 ods. 3 a s § 492 ods. 1, 2 S.s.p. odvolacie konanie zastavil.

12. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 246c O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a s § 146 ods. 1 písm. c/ a s § 492 ods. 1, 2 S.s.p.. Výslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odvolacie konanie bolo zastavené a u žiadneho z účastníkov nezistil zákonný nárok na ich náhradu.

13. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.