

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžz/4/2012
Identifikačné číslo spisu:	5012200148
Dátum vydania rozhodnutia:	22.08.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Poláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:5012200148.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: O.Q., nar. XX. decembra XXXX, t.č. ÚVTOS Želiezovce, proti odporcom: 1. Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. č. 13, Bratislava, 2. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. č. 13, Bratislava, v konaní o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e .

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Krajskému súdu v Žiline 8. marca 2012 domáhal voči odporcom ochrany pred nezákonným zásahom podľa § 250v Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

Krajský súd uznesením z 10. mája 2012 sp. zn. 20S/17/2012-7 vyslovil vo veci svoju vecnú nepríslušnosť, podľa § 244 v spojení s § 250t ods. 8 a § 246 ods. 2 písm. b) OSP a postúpil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako vecne príslušnému na konanie a rozhodovanie.

Odporcovia sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky výzvou z 29. júna 2012 vyzval navrhovateľa, aby zaslal súdu splnomocnenie udelené advokátovi na jeho zastupovanie v tomto konaní, podľa § 250a v spojení s § 250v ods. 8 OSP.

Zároveň navrhovateľa poučil o tom, že v prípade nedodržania súdom stanovenej lehoty 15 dní na predloženie plnej moci udelennej advokátovi, bude konanie o jeho návrhu podľa § 250d ods. 3 OSP zastavené.

Navrhovateľ prevzal zásielku s výzvou súdu 3. júla 2012, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na doručeníke zásielky, avšak v stanovenej lehote a ani do dnešného dňa, požadované splnomocnenie najvyššiemu súdu nezaslal.

Podľa § 250v ods. 1 OSP fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že bola ukrátená na svojich právach a právom chránených záujmoch nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, ktorý nie je rozhodnutím, a tento zásah bol zameraný priamo proti nej alebo v jeho dôsledku bol proti nej priamo vykonaný, môže sa pred súdom domáhať ochrany proti zásahu, ak taký zásah alebo jeho dôsledky trvajú alebo hrozí jeho opakovanie.

Podľa ods. 8 na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Podľa § 250a žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250d ods. 3 súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že navrhovateľ nebol v konaní zastúpený advokátom, nešlo o výnimku uvedenú v § 250a OSP a na výzvu súdu v stanovenej lehote a ani do dnešného dňa splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v konaní nepredložil.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na pokračovanie v konaní, a preto podľa § 250d OSP konanie o návrhu navrhovateľa zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) OSP a ich náhradu účastníkom konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.