

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4ObdoZ/3/2024
Identifikačné číslo spisu:	5113214315
Dátum vydania rozhodnutia:	31.10.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:5113214315.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej a členiek senátu JUDr. Lenky Praženkovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej, v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovaným 1./ GAZZA s.r.o. v konkurze, so sídlom A. Hlinku 8, 971 01 Prievidza, IČO: 36 307 092 (spoločnosť zrušená dňom 17. júla 2021), 2./ Mgr. L. T., nar. X. K. XXXX, trvale bytom H. XXXX/X, XXX XX R. - L. H., 3./ G. T., nar. X. C. XXXX, trvale bytom H. XXXX/X, XXX XX R. - L. H., adresa na doručovanie: F. X, XXX XX R., 4./ G. C., nar. XX. K. XXXX, trvale bytom Z. G.. T. XX/XX, XXX XI D., adresa na doručovanie: Z. A. C. XXX/XX, XXX XI D., 5./ Mgr. L. C., nar. XX. K. XXXX, trvale bytom Z. A. C. XXX/XX, XXX XI D., žalovaní v 3. až 5. rade zastúpení zástupcom Advokátska kancelária Mgr. Karol Haťapka, s. r. o., so sídlom Vretenová 3516/4, 841 04 Bratislava, IČO: 46 606 122, 6./ Ing. Ľ. T., nar. XX. K. XXXX, trvale bytom E. XXXXX/XX K., XXX XX R. - A., o zaplatenie zmenkovej pohľadávky 434.182,19 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 38CbZm/27/2013, v konaní o dovolaniach žalovaných v 3., 4. a 5. rade proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 38CbZm/27/2013-413 z 24. januára 2019, takto

rozhodol:

- I. Konanie o dovolaniach žalovaných v 3., 4. a 5. rade z a s t a v u j e.
- II. Žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina ako súd prvej inštancie uznesením č. k. 38CbZm/27/2013-413 z 24. januára 2019, prvým výrokom zmenil tretí výrok uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 38CbZm/27/2013-326 z 23. februára 2018, ktorým súd žalovanému v 3. rade nepriznal oslobodenie od súdneho poplatku a to tak, že žalovanému v 3. rade priznal oslobodenie od súdneho poplatku v rozsahu 50 %. Druhým výrokom zamietol sťažnosť žalovaného v 4. rade proti štvrtému výroku uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 38CbZm/27/2013-326 z 23. februára 2018 o nepriznaní oslobodenia od súdneho poplatku, napokon

tretím výrokom zamietol sťažnosť žalovaného v 5. rade proti piatemu výroku uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 38CbZm/27/2013-326 z 23. februára 2018, ktorým mu súd oslobodenie od súdneho poplatku rovnako nepriznal.

2. Proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 38CbZm/27/2013-413 z 24. januára 2019 podali dovolania žalovaní v 3., 4. a 5. rade (č. l. 434, 446, 454 spisu), každý z nich proti výroku, ktorý smeroval voči osobe toho-ktorého z nich. Prípustnosť dovolania odôvodnili ustanovením § 420 písm. f) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), majúc za to, že súd svojím nesprávnym procesným postupom znemožnil ich osobám, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu ich práva na spravodlivý proces. Dovolaciemu súdu navrhli, aby napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Súd prvej inštancie dovolania protistrane na vyjadrenie nedoručoval, nakoľko napadnuté uznesenie sa týka poplatkovej povinnosti, resp. oslobodenia od tejto povinnosti výlučne žalovaných, mimo ingerencie osoby žalobcu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené procesné predpoklady preskúmania dovolania označených žalovaných.

5. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Jednou z podmienok civilného konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejednať a rozhodnúť konkrétny spor (konkrétnu vec), resp. ktorý súd má uskutočniť konanie o riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku.

7. Podľa § 35 CSP, o dovolaní rozhoduje najvyšší súd.

8. Podľa § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

9. Podľa § 438 ods. 1 CSP, na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. V danom prípade žalovaní v 3., 4. a 5. rade dovolaniami napadli uznesenie, ktorým okresný súd ako súd prvej inštancie rozhodoval o poplatkovej povinnosti, resp. oslobodení od tejto povinnosti vo vzťahu k dotknutým žalovaným. Dovolania žalovaných v predmetnej veci tak bezpochyby smerujú proti právoplatnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktoré v zmysle § 419 CSP nie je spôsobilým predmetom dovolania, keďže rozhodnutie okresného súdu nie je rozhodnutím odvolacieho súdu; rozhodnutím odvolacieho súdu je výlučne rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

11. Na rozhodnutie o dovolaniach žalovaných proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie najvyšší súd preto nie je funkčne príslušný a nie je tu ani iný príslušný súd, prípadne iný orgán, ktorý by bol príslušný na prejednanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku (ktorému by tak bolo možné vec postúpiť).

12. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Najvyšší súd z tohto dôvodu konanie o dovolaniach žalovaných v 3., 4. a 5. rade zastavil podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP.

13. V konaní o dovolaniach bol úspešnou stranou žalobca, ktorému tak vznikol voči žalovaným nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 255 ods. 1 CSP v spojení s § 453 ods. 1 CSP). Keďže však podľa

obsahu spisu žalobcovi v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli (z dôvodu uvedeného v bode 3. tohto uznesenia), dovolací súd v súlade s článkom 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (k uvedenému porovnaj uznesenie najvyššieho súdu z 28. februára 2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018, publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR ako R 72/2018).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.