

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci starostlivosti o maloletú **P. S.**, narodenú **X.**, t.č. v **D.**, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa matky **L. O.**, bývajúcej v **D.**, t.č. **Ú.**, a otca **J. S.**, bývajúceho v **D.**, **o nariadenie ústavnej starostlivosti**, vedenej na okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7 P 5/2011, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 26. mája 2011, sp. zn. 4 CoP 32/2011, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo 16. februára 2011 č.k. 7 P 5/2011-14, nariadil nad maloletou **P.** ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v **D.**, matke určil povinnosť prispievať na jej výživu sumou rovnajúcou sa 30% sumy životného minima určenej MPSVaR na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, otcovi sumou po 100 Eur mesačne, obom od 22. decembra 2010, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova. Zročné výživné od 22. decembra 2010 do 28. februára 2011 uložil zaplatiť matke v sume 58,95 Eur a otcovi v sume 232,26 Eur, obom na účet Detského domova do troch dní od právoplatnosti rozsudku, keď z vykonaného dokazovania mal preukázané, že výchova maloletej **P.** je vážne ohrozená a narušená pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov rodičmi.

Na odvolanie oboch rodičov Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 26. mája 2011, sp. zn. 4 CoP 32/2011, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Otec rozhodnutie krajského súdu napadol v celom rozsahu dovolaní, v ktorom žiadal celý prípad ešte raz dôsledne preskúmať, pretože o maloletú má záujem sa starať sám. Maloletú navštevuje v D. každý týždeň a to napriek takmer 100 kilometrovej vzdialenosti. Maloletá je v jeho prítomnosti spokojná a stretnutie jej prospieva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania - § 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, a zástupca mu nebude pridelený ani súdom podľa § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nielenže nemá právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 vety druhej O.s.p., ale k podanému dovolaniu nepripojil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Považská Bystrica ho uznesením z 1. júla 2011, č.k. 7 P 5/2011-36 vyzval, aby tento nedostatok povinného zastúpenia odstránil buď predložením plnomocenstva udeleného advokátovi alebo aby súd požiadal o ustanovenie zástupcu podľa § 30 O.s.p. Súd dovolateľa zároveň poučil o následkoch neodstránenia týchto väd. Uznesenie s výzvou bolo

dovolateľovi doručené do vlastných rúk 13. júla 2011. Dovolateľ na výzvu súdu nereagoval a vytknuté vady neodstránil.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., lebo ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 18. augusta 2011**

**JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová