

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Ndob/8/2011  
Identifikačné číslo spisu: 3709202705  
Dátum vydania rozhodnutia: 05.04.2011  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2011:3709202705.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: MANÍN PB s. r. o., Považská Bystrica, Sládkovičova 569, zastúpeného JUDr. Pavlom Loduhom, advokátom so sadlom v Považskej Bystrici, Kuzmányho 903/3 proti žalovanému: Mesto Považská Bystrica, Centrum 2/3, zastúpenému JUDr. Ľubomírom Fogašom, advokátom so sídlom v Bratislave, Kýčerského 5, o návrhu na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci, vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 8Cob/108/2010, takto

### rozhodol:

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Natália Čekanová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci, vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 8Cob/108/2010.

### Odôvodnenie

Podaním zo dňa 28. februára 2011 vzniesol žalovaný námietku zaujatosti proti predsedníčke senátu Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Natálii Čekanovej.

V odôvodnení námietky uviedol, že jeho právny zástupca prevzal dňa 22. februára 2011 právne zastúpenie vo veci žalobkyne JUDr. Natálie Čekanovej, ktorá je predsedníčkou senátu v prejednávanej veci proti žalovanému S. S. M., o ochranu osobnosti v konaní pred Okresným súdom v Považskej Bystrici, sp. zn. 8C/102/10. V tomto konaní JUDr. Čekanová uvádza skutočnosti o tom, že jej manžel dlhodobo pracoval na Mestskom úrade Považská Bystrica vo funkcii prednostu úradu, a to v čase, keď bola medzi účastníkmi uzavretá sporná Zmluva o zriadení a zabezpečovaní prevádzky spravodajského informačného kanála Mesta Považská Bystrica č. 89/05-OKP zo dňa 6 apríla 2005 a jej dodatok č. 1 zo dňa 16. novembra 2006. Tvrdenia uvedené v tejto žalobe preto v žalovanom vzbudzujú odôvodnené pochybnosti o nezaujatosti predsedníčky senátu v predmetnej veci. O tejto žalobe a skutočnostiach v nej uvedených sa právny zástupca žalovaného dozvedel dňa 22. februára 2011, kedy prevzal právne zastúpenie žalovaného v spore o ochranu osobnosti. Pred prvým pojednávaním vo veci na odvolacom súde namieta zaujatosť predsedníčky senátu JUDr. Čekanovej v označenej veci pre pomer k veci, ako aj pomer k účastníkom konania.

Predsedička senátu JUDr. Čekanová vo svojej žalobe na ochranu osobnosti zo dňa 14. júna 2010 uvádza, že jej manžel F.. Z. P. pôsobil v minulosti vo funkcii prednostu Mestského úradu v Považskej Bystrici, a to od roku 1995 do konca roku 2006. Následne tvrdí, že pozícia prednostu mestského úradu v zmysle príslušnej právnej úpravy ani teoreticky nezakladá oprávnenie jej manžela vykonávať akékoľvek procesné úkony v rámci súdnych konaní, ktorých účastníkom je Mesto Považská Bystrica, ale zároveň ani rozhodovať o uzavretí takých zmlúv, ako Mesto Považská Bystrica uzavrelo so žalovaným v 2/ rade a ďalšou osobou na zriadenie a zabezpečovanie prevádzky spravodajského informačného kanála Mesta Považská Bystrica. S týmto tvrdením sa žalovaný nestotožňuje. V predchádzajúcich odvolacích konaniach medzi týmito účastníkmi konania, v ktorých rozhodovala predsedníčka senátu JUDr. Čekanová, žalovaný nemohol vzniesť takúto námietku zaujatosti, lebo v čase jej rozhodovania na súde druhého stupňa žalovaný nevedel o jej príbuzenskej väzbe na F.. Z. P.. Podľa názoru žalovaného sa JUDr. Čekanová mala dať sama vylúčiť a tým rozptýliť pochybnosti o nezaujatosti, čo však neurobila. Ďalej žalovaný poukazuje na čl. 20 Štatútu Mesta Považská Bystrica, schváleného uznesením MZ č. 54/2001 zo dňa 22. novembra 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov, z ktorých podľa neho vyplýva, že funkcia prednostu mestského úradu je z hľadiska komunálneho výkonu moci veľmi dôležitou funkciou, pretože prednosta riadi prácu mestského úradu, ktorá má na starosti zabezpečiť organizačné a administratívne veci mestského zastupiteľstva, zabezpečuje písomnú agendu a odborné podklady na rokovanie orgánov mesta, vykonáva rozhodnutia mesta. Navyše prednosta sa zúčastňuje zasadnutí mestského zastupiteľstva a mestskej rady s poradným hlasom, čiže môže reálne ovplyvňovať vôľu mesta.

Sporná Zmluva o zriadení prevádzky spravodajského informačného kanála Mesta Považská Bystrica, ako aj jej dodatok, bola podpísaná v čase, keď bol prednostom mestského úradu manžel predsedníčky senátu JUDr. Čekanovej F.. Z. P.. Je nepochybné, že na vypracovaní spornej zmluvy a jej dodatku sa musel významne podieľať aj Mestský úrad Považská Bystrica a jeho prednosta. Skutočnosť, že F.. P. už v tejto funkcii nepracuje, je bez právneho významu, keďže žalovaný poukazuje na jeho vplyv a zodpovednosť v čase uzavierania zmluvy a jej dodatku.

Počet sporov /bliži sa k číslu 10/, vyplývajúcich zo spornej zmluvy a jej dodatku naznačuje, že táto zmluva a jej dodatok je pre mesto neprijateľná, nevýhodná a problematická. Na ich uzatváraní sa nepriamo podieľal aj F.. Z. P. ako prednosta mestského úradu, preto zastáva žalovaný názor, že aj sám nesie zodpovednosť za následky, ktoré zmluva mestu priniesla. Manželský vzťah JUDr. Čekanovej s F.. P., ktorý sa minimálne z titulu svojej funkcie podieľal na uzavretí spornej zmluvy a jej dodatku, a teda nesie zodpovednosť za súčasný, pre mesto nepriaznivý stav, preto podľa názoru žalovaného zakladá reálne dôvody na prípadnú zaujatosť predsedníčky senátu. Žalovaný má preto pochybnosti o nezaujatosti predsedníčky senátu JUDr. Čekanovej v prejednávanej veci.

Vylúčenie sudcu je založené nielen na skutočne preukázanej zaujatosti, ale je dané aj vtedy, ak možno mať pochybnosti o jeho zaujatosti. Sudca nielen musí byť pri rozhodovaní nezávislý a nestranný, ale musí sa tak pre účastníkov aj javiť.

Navrhuje, aby predsedníčka senátu JUDr. Čekanová bola z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci vylúčená.

Námietku zaujatosti žalovaný doplnil podaním zo dňa 7. marca 2011, v ktorom uviedol, že svedok X. pri prejednaní veci, vedenej pod sp. zn. 16 Cob/117/2010 uviedol, že podľa jeho názoru bola sporná zmluva s najväčšou pravdepodobnosťou vytvorená mestským úradom, keďže ide o pokračovanie zmluvy z roku 1996, pričom ďalej uviedol, že najpravdepodobnejšie bol návrh zmluvy vypracovaný mestom a bol predložený stranám na podpis. Žalovaný má za to, že existuje relevantný dôvod, aby sa JUDr. Čekanová sama nechala vylúčiť z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci, pretože, ako už uviedol, sama iniciovala ako žalobkyňa súdne konanie proti žalovanému v 1/ rade S.. S. M. a žalovanému v 2/ rade MANÍN PB, s. r. o., o ochranu osobnosti v konaní vedenom pod sp. zn. 8C/102/2010.

JUDr. Natália Čekanová vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že jej manžel bol prednostom Mestského úradu v Považskej Bystrici do konca roka 2006, avšak námietka zaujatosti je v predmetnom konaní s poukazom na túto skutočnosť vznesená účelovo Medzi účastníkmi konania prebieha viacero

sporov, pričom v senáte 8Cob, v ktorom je predsedníčkou, boli prejednávané veci týkajúce sa peňažného plnenia, ktoré žalobca uplatňoval proti Mestu Považská Bystrica. Jedná sa o odvolacie konania, vedené pod sp zn 8Cob/45/2008 a 8Cob/1 12/2009. V senáte 16Cob /predsedníčka senátu JUDr. Mária Prikrylová/, ktorého je členkou, boli veci vedené pod sp. zn. 16Cob/1 50/2008, 16Cob/91/2010 a 16Cob/92/2010. Tento senát v zložení JUDr. Mária Prikrylová, JUDr. Juraj Frolovič a JUDr. Darina Legerská rozhodol vec pod sp. zn. 16Cob/1 51/2008, v ktorej sa žalobca Mesto Považská Bystrica domáhal proti žalovanému MANÍN PB, s. r. o. a spol. určenia neplatnosti uvedenej zmluvy a rozsudok súdu prvého stupňa, ktorým bola žaloba zamietnutá, potvrdil.

Keďže k veci, ani k účastníkom konania nemá žiadny vzťah, pričom o základe veci rozhodol senát, ktorého nebola členkou /nie však z dôvodu jej vylúčenia z rozhodovania/, necíti sa v predmetnej veci zaujatá.

Svoje vyjadrenie doplnila JUDr. Čekanová v podaní zo dňa 23. marca 2011, v ktorom uviedla, že vo veci ochrany osobnosti vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica žaluje v 2/ rade spoločnosť MANÍN PB, s. r. o. Konateľ tejto spoločnosti nepozná, k spoločnosti nemá žiadny vzťah a vo veci sa necíti zaujatá. Uvedenú spoločnosť žaluje s ohľadom na ustálenú judikatúru vo veciach ochrany osobnosti za výroky žalovaného v 1/ rade S. S. M. - bývalého primátora Mesta Považská Bystrica, ktoré odovysielala spoločnosť MANÍN, s. r. o. a ktorými bolo zasiahnuté do jej osobnostných práv, v dôsledku čoho požaduje ospravedlnenie žalovaného v 1/ rade cestou jeho odovysielania na televíznom kanáli, prevádzkovanom žalovaným v 2/ rade.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal námietku zaujatosti vznesenú žalovaným v zmysle § 16 O. s. p. a dospel k záveru, že nieje daná existencia dôvodov, spochybňujúcich nezaujatosť predsedníčky senátu JUDr. Natálie Čekanovej pri prejednávaní a rozhodovaní predmetnej veci.

Obsahom práva na nestranný súd je, aby rozhodnutie v konkrétnej veci bolo výsledkom konania nestranného sudcu, čo znamená, že súd musí každú vec prerokovať a rozhodnúť tak, aby voči účastníkom postupoval nezaujato a neutrálne a objektívne posúdil všetky skutočnosti, dôležité pre rozhodnutie veci.

Podľa § 14 ods. 1 O. s. p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, účastníkom alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia na súde vyššieho stupňa sú vylúčení sudcovia, ktorí rozhodovali vec na súde nižšieho stupňa a naopak. To isté platí, ak ide o rozhodovanie o dovolaní.

Citované ustanovenie predpokladá taký vzťah osobného záujmu sudcu k veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, alebo k ich zástupcom, ktorý by aj pri snahe o nestrannosť mohol ovplyvniť objektívny postup sudcu v konaní a pri rozhodovaní.

O pomer k veci pôjde najmä v prípade, ak je sudca sám účastníkom konania alebo ak by mal právny záujem na výsledku konania. Uplatnená námietka zaujatosti pre pomer sudcu k veci musí byť v príčinnej súvislosti s predmetom daného konania.

V predmetnej veci namieta žalovaný zaujatosť sudkyne, ktorá je predsedníčkou senátu rozhodujúceho o odvolaní proti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bolo žalovanému uložené peňažné plnenie. Námietku žalovaný založil na skutočnosti, že manžel namietanej sudkyne pôsobil v čase uzavretia zmluvy, ktorá predstavuje právny základ uplatneného nároku, vo funkcii prednostu mestského úradu, z čoho žalovaný vyvodzuje možnosť jeho vplyvu na obsah uvedeného právneho úkonu, o platnosti ktorého už právoplatne rozhodol senát, ktorého členkou JUDr. Čekanová nebola. Funkciu manžela namietanej sudkyne v čase vzniku predmetnej zmluvy nemožno považovať za dôvod zakladajúci vzťah osobného záujmu sudkyne na výsledku konania v spore, týkajúcom sa nárokov vyplývajúcich z uvedeného právneho úkonu.

Dôvodom vylúčenia sudcu pre jeho pomer k účastníkom konania, prípadne ich právnym zástupcom je

predovšetkým skutočnosť, že účastník konania je mu osobou blízkou, prípadne jeho priateľský alebo nepriateľský vzťah k účastníkom konania, alebo ich zástupcom. Ide vždy o osobný vzťah sudcu takej intenzity, ktorý je spôsobilý vyvolať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Skutočnosť, že žalobcom v predmetnej veci je spoločnosť prevádzkujúca televízne vysielanie, prostredníctvom ktorého sa sudkyňa domáha odvysielania ospravedlnenia v prípade úspechu v konaní o ochranu osobnosti vedenému proti osobe, ktorá nie je účastníkom konania, za takýto osobný vzťah nemožno považovať.

Keďže z odôvodnenia žalovaným vznesenej námietky zaujatosti nevyplývajú skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť pochybnosti o nezaujatosti predsedníčky senátu JUDr. Natálie Čekanovej, neboli splnené podmienky pre jej vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.