

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžr/7/2014
Identifikačné číslo spisu:	6013201274
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2015
Meno a priezvisko:	CSc., JUDr. Eva Babiaková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6013201274.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa : POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti odporcovi : Okresný úrad Rimavská Sobota, katastrálny odbor, so sídlom Kraskova 2, Rimavská Sobota, za účasti: N., v konaní o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu č. V 1086/2013 zo dňa 22. mája 2013, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 28Sp/42/2013-17 zo dňa 5. novembra 2013, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Rimavská Sobota č. V 1086/2013 zo dňa 22. mája 2013, ktorým odporca zamietol návrh na vklad záložného práva zo zmluvy zo dňa 3. apríla 2013, ktorú uzavrel navrhovateľ ako záložný veriteľ a N. ako záložca, zastúpená splnomocnencom Pro Help - združenie občianskoprávnej pomoci, Povraznícka 18, Bratislava, zastúpená predsedom Petrom Mamojkom, podľa ktorej predmetom zriadenia záložného práva sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. území U.. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal a uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť na účet Krajského súdu v Banskej Bystrici súdny poplatok v sume 35 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ podaným odvolaním namietal správnosť rozsudku krajského súdu, ktorý podľa jeho názoru nedostatočne zistil skutkový stav veci a následne vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že zruší rozhodnutie odporcu a vec mu vráti na ďalšie konanie a súčasne zaviazal odporcu k náhrade trov konania.

Podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 13. júna 2014 vzal navrhovateľ odvolanie späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 207 ods. 2, 3 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal

odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže odvolanie bolo vzaté proti rozsudku späť skôr, ako by o ňom odvolací súd rozhodol, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) v súlade s § 207 ods. 3 O.s.p., odvolacie konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keďže konanie bolo zastavené pre späťvzatie odvolania a odvolací súd nezistil dôvod pre postup podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.