

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/32/2024
Identifikačné číslo spisu:	3124202401
Dátum vydania rozhodnutia:	23.01.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:3124202401.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti LB estate, s.r.o., Nové Mesto nad Váhom, Benkova 2518/9, IČO: 46 802 690, právne zastúpenej advokátkou JUDr. Zuzanou Ondrejovičovou, Nové Mesto nad Váhom, Komenského 7, IČO: 42 273 854, proti žalovanej obchodnej spoločnosti Leo Industrial Park Corporation, s.r.o. Bratislava, Mlynské Nivy 14, IČO: 47 239 981, právne zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Martiškom, Trenčín, Jilemnického 2, IČO: 54 547 938, o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 7C/73/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Trenčín je dôvodný.

Na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 7C/73/2024 je príslušný Okresný súd Trenčín.

Odôvodnenie

1. Žalobca podal dňa 16. februára 2024 na Okresný súd Trenčín žalobu o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy o zriadení vecného bremena. Miestnu príslušnosť odôvodnil ust. § 20 písm. a) CSP nakoľko sa spor týka nehnuteľností, resp. zriadenia vecného bremena k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. H. a k. ú. U. H., teda v okrese Nové Mesto nad Váhom. Žalovaný pri prvom úkone vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti. Uviedol, že keďže ide o záväzkový vzťah medzi dvoma podnikateľskými subjektami, tak sa zmluva spravuje v časti zriadenia vecného bremena síce ustanoveniami Občianskeho zákonníka, avšak v ostatných častiach (vrátane ustanovení zmluvy o platbách a prípadných iných dojednaniach) sa tento vzťah spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka. Okresný súd Trenčín vyhodnotil námietku miestnej nepríslušnosti ako dôvodnú, keďže zo žaloby vyplýva, že sa netýka vecného práva k nehnuteľnosti, a teda v konaní nie je daná osobitná miestna príslušnosť podľa ust. § 20 písm. a). Príslušným súdom na rozhodovanie je všeobecný súd žalovaného určený podľa ust. § 15 ods. 1 CSP, v dôsledku čoho vec postúpil Mestskému súdu Bratislava IV (keďže žalovaný má podľa obchodného registra sídlo Mlynské Nivy 14, Bratislava - Ružinov).

2. Mestský súd Bratislava IV s postúpením spisu vedeného pod sp. zn. 7C/73/2024 nesúhlasil a predložil

spis Krajskému súdu v Bratislave v zmysle § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas odôvodnil tým, že podľa neho ide o obchodnoprávny spor medzi podnikateľmi týkajúci sa ich podnikateľskej činnosti, keďže žalobca sa proti žalovanému domáha určenia neplatnosti odstúpenia od zmluvy, od ktorej žalovaný odstúpil v zmysle § 345 a nasl. Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. pričom je zrejmé, že ide o záväzkový vzťah medzi právnickými osobami týkajúci sa ich podnikateľskej činnosti. Kauzálnu príslušnosť súdom, ktorému by mala byť vec postúpená je Mestský súd Bratislava III podľa ust. § 22 písm. a) CSP.

3. Krajský súd v Bratislave dospel záveru, že nie je oprávnený rozhodnúť o príslušnosti na základe nesúhlasu s postúpením sporu a predloženia veci Mestským súdom Bratislava IV, nakoľko v danom prípade sa nejedná len o spor o miestnu príslušnosť, ale aj o kauzálnu príslušnosť, kedy tento spor o príslušnosť rozhoduje súd najbližšie spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava IV a Okresnému súdu Trenčín, ktorým je Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Trenčín a Mestskému súdu Bratislava IV (ďalej len „najvyšší súd“) príslušný na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 43 ods. 2 CSP, preskúmaním sporu dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu je dôvodný.

5. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanja sporu.

7. Podľa § 41 CSP súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

8. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. V súlade s ust. § 20 písm. a) CSP namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, a) v ktorého obvode je nehnuteľnosť, ak sa spor týka vecného práva k nej.

10. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019).

10.1 Preskúmaním obsahu spisu Najvyšší súd SR zistil, že obsahom žaloby je určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy o zriadení vecného bremena práva prechodu. Zmluva o zriadení vecného bremena je zmluvný typ, ktorého základ je upravený v Občianskom zákonníku, ktorý predpisuje náležitosti tejto zmluvy a podmienky jej vzniku v ust. § 151o. Aj keď žalobca namieta neplatnosť odstúpenia od zmluvy zo strany žalovaného a teda namieta absenciu porušenia záväzkovej časti zmluvy, pre určenie povahy sporu je smerodajný jeho základ a tým je samotná zmluva o zriadení vecného bremena.

10.2 V danom prípade je tak určujúca výlučná miestna príslušnosť súdu, v územnom obvode ktorého sa nehnuteľnosť nachádza (keďže sa spor týka vecného práva k nej).

11. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Trenčín je dôvodný. Na konanie je miestne príslušný Okresný súd Trenčín podľa ust. § 20 písm. a) CSP.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.