

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S.**, proti žalovanému **I.**, zastúpeného PaedR. Ing. **I.**, **o zaplatenie sumy 3 995 028,-- Kč a 5 416 591,-- Kč**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 24 Cb 116/94-209 zo dňa 28. októbra 2004, takto

r o z h o d o l :

Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3 995 028,-- Kč, ako aj 158 201,-- Sk na náhradu súdneho poplatku. V časti o zaplatenie sumy 5 416 591,-- Kč žalobu zamietol.

V odôvodnení uviedol, že žalobca si uplatnil právo na zaplatenie sumy 3 995 028,-- Kč z titulu nezaplatenia splátok podľa leasingovej zmluvy ako neoprávnený majetkový prospech podľa § 123 Hospodárskeho zákonníka, ako aj právo na zaplatenie sumy 5 416 591,-- Kč v zmysle § 141 Hospodárskeho zákonníka.

Súd zistil, že medzi žalobcom ako vlastníkom a žalovaným ako užívateľom bola dňa 15. októbra 1991 uzavretá leasingová zmluva č. 0-095/91 podľa ustanovenia § 348 Hospodárskeho zákonníka. Podľa čl. I. zmluvy žalobca prenechal užívateľovi do dočasného užívania pekárske zariadenie. Celková hodnota predmetu užívania predstavovala sumu 1 213 310,-- FRF. Dočasné užívanie majetku bolo dohodnuté v prílohe 1 zmluvy na dobu od okamihu podpisu preberacieho protokolu najneskôr do 31. decembra 1993, t.j. na dobu 24 mesiacov. Na základe zmluvy bol predmet užívania počas trvania zmluvy majetkom žalobcu

ako prenajímateľa. Podľa čl. IV. zmluvy sa strany dohodli na cene za užívanie majetku vo výške 1 577 500,-- FRF. Dodatkom č. 3 k základnej leasingovej zmluve došlo k prepočtu splátok vo FRF na Kčs, celková hodnota predmetu užívania bola stanovená na sumu 6 192 925,-- Kčs, zmluvné strany sa dohodli v čl. IV. ods. 1 na cene za užívanie majetku vo výške 8 310 056,-- Kčs, pričom výška mesačnej splátky predstavovala sumu 332 919,-- Kčs. Účastníci konania sa ďalej dohodli, že zmluvná cena znížená o akontáciu vo výške 320 000,-- Kčs bude uhradená v mesačných splátkach, ktorých výška a splatnosť bola dohodnutá. K zaplateniu splátok zo strany žalovaného nedošlo.

V leasingovej zmluve sa strany dohodli, že žalovaný si zariadenie prevezme sám u jeho výrobcu Y.. Súd zistil, že žalobca zaplatil francúzskemu dodávateľovi celú čiastku 1 175 310,-- FRF, avšak žalovaný na základe leasingovej zmluvy zo dňa 15. októbra 1991 a jej dodatkov nezaplatil žalobcovi ani jednu z dohodnutých splátok. Predmetné zariadenie bolo žalovanému riadne dodané z Francúzska, žalobca ho v celom rozsahu dodávateľovi zaplatil, pričom žalovaný svoj záväzok z leasingovej zmluvy nesplnil. Súd preto v časti o zaplatenie sumy 3 995 028,-- Kč žalobe vyhovel v zmysle § 348 a § 123 ods. 1 a 3 Hospodárskeho zákonníka.

Pokiaľ ide o majetkové sankcie vo výške 5 416 591,-- Kč, súd žalobu zmietol, pretože žalobca nepreukázal splnenie podmienok pre účtovanie majetkových sankcií v zmysle § 141 a § 142 Hospodárskeho zákonníka.

Proti rozsudku podal žalovaný odvolanie.

Uviedol, že v predmetnej veci sa cíti poškodený, pretože dodané zariadenie bolo nekompletné, čo malo za následok oneskorenie kolaudácie výrobných priestorov. Ďalej popisuje problémy so začatím výroby pekárenských výrobkov na predmetnom zariadení.

Navrhuje, aby nároky žalobcu boli uspokojené po rozhodnutí veci, vedenej na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 15 Nc 6/03.

Uznesením zo dňa 17. januára 2007 č. k. 3 Obo 291/05-405 odvolací súd odvolanie žalovaného odmietol pre jeho oneskorené podanie. Na dovolanie žalovaného dovolací súd

rozsudkom zo dňa 28. augusta 2007 sp. zn. 1 Obdo V 28/2007 dovolaním napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie, keďže v čase doručovania rozsudku súdu prvého stupňa v dňoch 16. a 18. novembra 2004 sa žalovaný v mieste doručovania nezdržoval. Žalovanému bola preto odňatá možnosť konať pred súdom podľa § 237 písm. f/ O.s.p.

V zmysle uvedeného rozhodnutia dovolacieho súdu pokračoval odvolací súd v konaní o odvolaní žalovaného a zistil, že sú dôvody pre zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Žalobca v žalobe zo dňa 15. januára 1993 označil za žalovaného I., zastúpený Dr. Ing. I.. Voči takto označenému účastníkovi konania na strane žalovaného aj súd prvého stupňa rozhodol napadnutým rozsudkom.

V čase začatia konania bol žalovaný fyzickou osobou-podnikateľom. Podľa § 9 ods. 1 Obchodného zákonníka obchodným menom fyzickej osoby je jej meno a priezvisko. Obchodné meno fyzickej osoby môže obsahovať dodatok odlišujúci osobu podnikateľa alebo druh podnikania.

Ak je v návrhu na začatie konania fyzická osoba – podnikateľ ako účastník konania označená fantazijným obchodným menom s následným uvedením mena a priezviska fyzickej osoby – podnikateľa ako zástupcu, ide o nepresné, prípadne nedostatočné označenie účastníka konania v rozpore s ustanovením § 79 ods. 1 O.s.p., ktoré je však možné opraviť ako odstrániteľnú vadu konania postupom podľa § 43 O.s.p.

Keďže súd prvého stupňa konal a rozhodol o žalobe, ktorá neobsahovala náležitosti podľa § 79 ods. 1 O.s.p., nakoľko označenie žalovaného bolo nesprávne a jeho rozhodnutie, ukladajúce povinnosť takto označenému žalovanému, nie je preto vykonateľné, odvolací súd

s prihliadnutím k tejto vade konania napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. h/ , ods. 3 O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. októbra 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu