

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/77/2016
Identifikačné číslo spisu:	2215010684
Dátum vydania rozhodnutia:	19.12.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniel Hudák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:2215010684.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Viliama Dohňanského na verejnom zasadnutí konanom 19. decembra 2016 v Bratislave, v trestnej veci obvineného ml. Q. U., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, o dovolaní obvineného proti výroku v bode II. uznesenia Krajského súdu v Trnave zo 14. júla 2016, sp. zn. 5To/54/2016, podľa § 383, § 384 ods. 1, 385 ods. 1, § 386 ods. 1, ods. 2, § 388 ods. 1 Tr. por. po zistení dôvodov dovolania v zmysle § 371 ods. 1 písm. l/ Tr. por. takto

rozhodol:

Uznesením Krajského súdu v Trnave zo 14. júla 2016, sp. zn. 5To/54/2016, v časti týkajúcej sa zamietnutia odvolania obvineného ml. Q. U.,

bol porušený zákon

v ustanovení § 316 ods. 1 Tr. por. v n e p r o s p e c h obvineného ml. Q. U..

Toto uznesenie v bode II. sa z r u š u j e.

Krajskému súdu v Trnave sa p r i k a z u j e, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Odôvodnenie

Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom z 13. apríla 2016, sp. zn. 2T 175/2015, na základe skutkového stavu,

dňa 14.07.2015 v čase okolo 16.45 hod. v Dunajskej Strede, medzi ulicami W. a O., na parkovisku nachádzajúcom sa vedľa autobusovej stanici, kde do tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. P. K., EČ: J., striebornej farby nasadla poškodená H. N. na stranu vodiča, vložila kľúč do zapalovania, kedy k vozidlu pristúpili obvinení, pričom obv. ml. Q. U., ktorý mal cez ústa a nos tmavú šatku cez otvorené predné dvere šoféra chytil poškodenú za krk a povedal jej po maďarsky „daj mi peňaženku“, na čo poškodená vybrala svoju peňaženku z tašky, ktorú mala položenú na sedadle

spolujazdca a podala mu ju, ktorý ju následne pustil a peňaženku rozzipsoval, útočil naopak, z ktorej následne na poškodenú vysypal celý jej obsah, a s druhou rukou z nôh poškodenej zobral 1 ks bankovku v hodnote 50 eur a 1 ks bankovku v hodnote 20 eur, pričom druhý obvinený U. I. stál vedľa auta a sledoval okolie, následne obvinený ml. Q. U. niečo uviedol v rómskom jazyku, pričom poškodená chytila svoju peňaženku a chcela sa mu otočiť, kedy ju obvinený ml. Q. U. udrľ päsťou do ľavej strany jej tváre, na čo poškodená začala slziť a počas toho páchatel'a odišli neznámym smerom, čím svojim konaním spôsobili poškodenej H. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom V. X.. XXX, okres J. U., škodu na odcudzenej finančnej hotovosti vo výške 70 eur, podľa udania poškodenej, pričom počas udalosti utrpela drobné poranenie tváre, nevyžadujúce lekárske ošetrovanie,

uznal obvineného ml. Q. U. vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Tr. zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona a uložil mu podľa § 188 odsek 1 Tr. zákona s použitím § 37 písmeno m/, § 38 odsek 4 a § 117 odsek 1 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov.

Podľa § 117 odsek 5 Tr. zákona súd zaradil obvineného pre výkon tohto trestu do ÚVTOS pre mladistvých.

Proti uvedenému rozsudku podal obvinený odvolanie prostredníctvom svojho obhajcu, o ktorom rozhodol krajský súd uznesením zo 14. júla 2016, sp. zn. 5To/54/2016, tak, že v bode II. odvolanie obvineného m. Q. U. zamietol podľa § 316 ods. 1 Tr. por. ako oneskorene podané.

Okresný súd Dunajská Streda dňa 18. októbra 2016 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie, podané obvineným ml. Q. U. prostredníctvom obhajcu JUDr. Ladislava Pongrácza, ktoré bolo podané proti citovanému uzneseniu Krajského súdu zo 14. júla 2016, sp. zn. 5To/54/2016. V dovolaní uplatnil obvinený ml. Q. U. dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. l/ Trestného poriadku, argumentujúc tým, že po vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa z 13. apríla 2016, podal písomné odvolanie v zákonnej 15-dňovej lehote v zmysle ust. § 309 ods. 1 Tr. por., a to dňa 27. apríla 2016 osobne na Okresnom súde Dunajská Streda. Má za to, že vzhľadom na to, že odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1. Tr. por., hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, nakoľko odvolanie bolo podané dňa 27. apríla 2016 v zákonom stanovenej lehote, bol porušený zákon v neprospech obvineného v ustanoveniach § 317 ods. 1, ods. 2 Tr. por., nakoľko odvolací súd nepreskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ani správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Obvinený ml. U. v podanom dovolaní preto navrhol, aby dovolací súd vyslovil, že napadnutým uznesením krajského súdu bol porušený zákon v neprospech obvineného a aby v dôsledku toho zrušil dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a prikázal mu, aby o veci znovu konal a rozhodol.

Prokurátorka okresnej prokuratúry sa k podanému dovolaniu obvineného vyjadrila podaním z 9. septembra 2016, v ktorom uviedla, že je toho názoru, že v danom prípade sú dané dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. l/ Tr. por., keďže odvolanie proti rozsudku prvostupňového súdu z 13. apríla 2016 bolo obhajcom obvineného podané riadne a včas dňa 27. apríla 2016, teda v rámci zákonnej lehoty, preto nemalo byť odvolacím súdom zamietnuté ako oneskorene podané. Predmetné odvolanie bolo doplnené písomným podaním z 21. mája 2016 doručeným na súd dňa 8. júla 2016. Vzhľadom na tieto skutočnosti navrhla, aby dovolací súd podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil rozsudkom porušenie zákona a zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu zo 14. júla 2016 v časti bodu II.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podaním z 9. novembra 2016 vrátil spis krajskému súdu z dôvodu absencie písomnosti potvrdzujúcej prijatie podania odvolania obvineným z 27. apríla 2016. Krajský súd mal zistiť na súde prvého stupňa, či sa nenachádza podanie obvineného označené ako odvolanie z 27. apríla 2016 a vyzvať obhajcu obvineného na predloženie kópie o podaní odvolania z 27. apríla 2016. Najvyšší súd zároveň upozornil Krajský súd v Trnave, že ide o väzobnú vec, a preto je potrebné vykonávať všetky úkony v súlade s ustanovením § 2 ods. 6 Tr. por.

Po odstránení uvedených nedostatkov bolo zistené, že proti rozsudku okresného súdu z 13. apríla 2016 podal odvolanie obhajca obvineného JUDr. Ladislav Pongrácz osobne podaním z 27. apríla 2016 na

Okresnom súde Dunajská Streda (č.l. 330 a č.l. 332 súdneho spisu), teda v zákonnej lehote na podanie odvolania. Najvyšší súd mal ďalej za preukázané, že obhajca obvineného doplnil svoje podanie z 27. apríla 2016 podaním z 21. mája 2016 osobne doručeným na okresnom súde dňa 8. júla 2016 (č.l. 291 súdneho spisu).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) primárne zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a § 566 ods. 3 Tr. por.), oprávnenou osobou prostredníctvom obhajcu (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. a § 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.), a že spĺňa tiež obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.). Okrem toho zistil, že bola splnená aj podmienka dovolania uvedená v prvej vete § 372 ods. 1 Tr. por., keďže obvinený pred podaním dovolania využil svoje právo podať riadny opravný prostriedok, o ktorom bolo rozhodnuté.

Zároveň preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozhodnutia, proti ktorým obvinený podal dovolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozhodnutiu, so zameraním na dôvody dovolania podľa § 371 a § 374, ktoré sú uvedené v dovolaní a zistil, že je dôvodné.

Podľa § 371 ods. 1 písm. l/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zobral na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania.

Podľa § 385 ods. 1 Tr. por., dovolací súd je viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Po preskúmaní námietok obvineného smerujúcich k vyššie uvedenému dovolaciemu dôvodu, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o dovolaní konštatuje, že týmito zákonnými ustanoveniami sa súdy neriadili.

Podstata dovolacích námietok obvineného je sústredená na odňatie možnosti konať pred odvolacím súdom v dôsledku odmietnutia jeho odvolania ako oneskorene podaného, aj keď na takýto postup a rozhodnutie krajského súdu neboli splnené zákonné podmienky, keďže obvinený podal odvolanie včas. V danom prípade totiž odvolací súd nesprávne odmietol odvolanie ako oneskorené a odňal tým účastníkovi konania možnosť konať pred súdom (porovnaj R 23/1994). V zmysle nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 11. októbra 2012, sp. zn. II. US 400/2011,, právo na súdnu ochranu si v materiálnom zmysle vyžaduje takú aplikáciu zákonných ustanovení o procesnom postupe všeobecného súdu, ktorá zabezpečí reálny prístup účastníka konania k súdu, a to vrátane odvolacieho súdu. A fortiori to platí v prípade, ak všeobecný súd postupoval chybne. Z ústavného hľadiska sa javí ako popretie samej podstaty práva na prístup k súdu, ak účastník konania prišiel o prístup k odvolaciemu súdu (o meritórne konanie a rozhodnutie o odvolaní) v dôsledku pochybenia samotného všeobecného súdu ...". Skutkové a právne závery uvedené v napadnutom uznesení krajského súdu v bode II. týkajúcej sa odmietnutia podaného odvolania z dôvodov jeho oneskoreného podania teda porušujú práva obvineného na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

V dôsledku uvedených zistení a súvislostí Najvyšší súd Slovenskej republiky uzavrel, že došlo k porušeniu zákona v neprospech obvineného ml. Q. U. a to tým, že odvolací súd nepreskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozhodnutia, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako aj

správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, hoci v spisovom materiáli k predmetnej veci sa šetrením preukázalo, že odvolanie obvineného voči napadnutému rozhodnutiu bolo podané včas, v zákonnej lehote, tak ako to vyžaduje ustanovenie § 309 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na uvedené podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku vyslovil vo výroku tohto rozsudku uvedené porušenie zákona v neprospech obvineného ml. Q. U., podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku zrušil právoplatné uznesenie Krajského súdu v Trnave zo 14. júla 2016, sp. zn. 5To/54/2016, vo výroku v bode II. a podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku Krajskému súdu v Trnave prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Dovolací súd ďalej konštatuje, že v zmysle § 79 ods. 2 Tr. por., dôvody väzby obvineného naďalej trvajú.

Úlohou krajského súdu bude vykonať zákonom predpísané odvolacie konanie o riadnom opravnom prostriedku, ktorý obvinený ml. Q. U. podal proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda z 13. apríla 2016, sp. zn. 2T 175/2015.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.