

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2XObdo/1/2021
Identifikačné číslo spisu: 6612215724
Dátum vydania rozhodnutia: 07.09.2021
Meno a priezvisko: Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6612215724.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Račianska 71, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8C/120/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/414/2013-31 zo dňa 29. novembra 2013, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobkyne o d m i e t a .
Žalovanej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) uznesením č. k. 12Co/414/2013-31 zo dňa 29. novembra 2013 odmietol odvolanie žalobkyne zo dňa 07. decembra 2012, resp. 12. decembra 2012 (na č. l. 16 spisu) podané proti uzneseniu/výzve na úhradu súdneho poplatku za vznesenú námietku zaujatosti v konaní sp. zn. 8C/120/2012.

1.2. V odôvodnení svojho rozhodnutia krajský súd uviedol, že žalobkyňa súdu doručila podanie dňa 12. decembra 2012, označené ako „Odvolanie proti uzneseniu/výzve na úhradu súdneho poplatku za vznesenú námietku zaujatosti sp. zn. 8C/120/2012“, hoci súd prvej inštancie nevydal uznesenie, resp. výzvu na zaplatenie súdneho poplatku za námietku zaujatosti vznesenú žalobkyňou v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8C/120/2012. Uvedené vyplýva z č. l. 14A spisu. Odvolací súd uznesením zo dňa 31. októbra 2013, č. k. 12Co/414/2013-27, vyzval žalobkyňu na doplnenie chýbajúcich náležitostí odvolania, v lehote 10 dní od doručenia. Uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 15. novembra 2013 (na č. l. 28 spisu).

1.3. Oneskoreným podaním zo dňa 03. decembra 2013, na poštovú prepravu daným dňa 29. novembra 2013 (posledný deň lehoty pripadol na pondelok 25. november 2013), t. j. podaným v ten istý deň, ako deň vydania uznesenia krajského súdu č. k. 12Co/414/2013-31, a v spise nesprávne zažurnalizovaným

pod č. l. 29, označeným ako „Doplnenie údajov k podanému odvolaniu“ žalobkyňa oznámila, že „podané odvolanie bolo podané voči uzneseniu, ktoré jej bolo doručené dňa 30. novembra 2012 z Okresného súdu Lučenec“, pričom žiadne ďalšie skutočnosti neuviedla.

1.4. Odvolací súd uznesením č. k. 12Co/414/2013-31 zo dňa 29. novembra 2013 odvolanie žalobkyne v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. d) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) odmietol, nakoľko v lehote určenej odvolacím súdom svoje odvolanie v zmysle výzvy na č. l. 27 spisu nedoplnila a neopravila (neuviedla proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, a to označením formy rozhodnutia, súdu, ktorý ho vydal, čísla konania a dňa vydania rozhodnutia), resp. vady odvolania náležite neodstránila.

2. Uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dňa 31. januára 2014 dovolaním (č. l. 34 spisu), navrhla zrušiť rozhodnutie odvolacieho súdu č. k. 12Co/414/2013-31 zo dňa 29. novembra 2013 z dôvodu, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (ust. § 241 ods. 2 písm. a) O. s. p. v spojení s ust. § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.).

3. Okresný súd Lučenec uznesením zo dňa 06. mája 2013, č. k. 17C/123/2012 spojil veci vedené pod spisovými značkami 17C/123/2012, 17C/125/2012, 17C/148/2012, 8C/120/2012, 14C/109/2012 na spoločné konanie, vedené pod spoločnou spisovou značkou 17C/123/2012.

4. Odvolací súd po preskúmaní dovolania a v zmysle pokynu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 10. augusta 2018 (na č.l. 81 spisu) uznesením zo dňa 27. novembra 2020, č. k. 17C/123/2012-235, vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy doplnila svoje podanie zo dňa 31. januára 2014 tak, že predloží plnú moc udelenú advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní a zároveň odstránila zmätočnosť v dovolaní tak, aby obsah súdneho rozhodnutia korešpondoval s tvrdeniami žalobcu v dovolaní. Uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 30. novembra 2020.

4.1. Žalobkyňa dňa 04. decembra 2020 predložila súdu plnú moc na zastupovanie v dovolacom konaní pre Mgr. Miriamu Mošonovú, avšak ďalšie súdom vytýkané nedostatky neodstránila.

5. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), ktorý v ustanovení § 473 zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (§ 470 ods. 4 CSP).

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), a za ktorú koná jej zamestnanec s právnickým vzdelaním (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne treba odmietnuť, pretože nemá náležitosti podľa § 428 CSP (ust. § 447 písm. d/ CSP)

7. Vzhľadom na prechodné ustanovenie § 470 ods. 2 CSP, podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, dovolací súd prípustnosť dovolania žalobkyne posudzoval v zmysle ustanovení § 236 a nasl. OSP, teda procesnej úpravy platnej a účinnej v čase, keď žalobkyňa toto dovolanie podala a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

8. Žalobkyňa podala na súd dovolanie (č. l. 34), ktoré správne namierila proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktoré aj správne označila ako „Dovolanie voči uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 29.11.2013 sp. zn. 12Co 414-2013“. Napriek správne označeniu konajúceho súdu, spisovej značky rozhodnutia, dátumu jeho vydania, ako aj dátumu doručenia predmetného rozhodnutia jej právne zástupcovi, obsah súdneho rozhodnutia nekorešponduje s tvrdeniami žalobkyne v jej dovolaní. Žalobkyňa na výzvu odvolacieho súdu, aby v lehote 10 dní od jej doručenia doplnila svoje dovolanie tak,

že predloží plnú moc udelenú advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní a zároveň odstráni zmätočnosť v dovolaní tak, aby obsah súdneho rozhodnutia korešpondoval s jej tvrdeniami v dovolaní, žalobkyňa rozpory dovolania neodstránila, resp. dňa 04. decembra 2020 predložila súdu iba plnú moc na zastupovanie v dovolacom konaní pre Mgr. Y. Y..

9. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.

10. So zreteľom na uvedené preto dovolací súd dovolanie žalobkyne proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podľa ust. 447 písm. d/ CSP odmietol z dôvodu, že nespĺňa náležitosti podľa § 428 CSP.

11. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože žalovanej v dovolacom konaní žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

12. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.