

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **A. B.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o úrazovú rentu, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 12. februára 2010, č.k. 3Sp/56/2009 – 22, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 12. februára 2010, č.k. 3Sp/56/2009 – 22, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne číslo 222-3738/2009 z 23. júla 2009, podľa ktorého mu vznikol nárok na úrazovú rentu v dôsledku pracovného úrazu zo dňa 4. októbra 2005, ale nemá nárok na jej výplatu, lebo suma úrazovej renty po jej prepočítaní nepresiahla nulu. Na pojednávaní krajského súdu dňa 9. februára 2010 vzal navrhovateľ svoj návrh späť, preto krajský súd podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. konanie zastavil a o náhrade trov konania rozhodol podľa § 246c a § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Navrhovateľ proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že nebolo zohľadnené, že sa mu stal úraz pri nedodržaní bezpečnostných podmienok v krajine Európskej únie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

V zmysle § 250h ods. 2 v spojení s § 96 ods. 1, § 246c ods. 1, § 250l ods. 2 a § 250d ods. 3 O.s.p. navrhovateľ môže až do rozhodnutia súdu vziať späť návrh na začatie konania, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Späťvzatie návrhu na začatie konania (v danom prípade opravného prostriedku) je dispozičným úkonom navrhovateľa. Občiansky súdny poriadok so späťvzatím návrhu nezvratne spája zastavenie súdneho konania. Súd preto konanie zastaví a nemá oprávnenie v ňom pokračovať a preskúmať rozhodnutie odporkyne.

Navrhovateľ do zápisnice na pojednávaní krajského súdu dňa 9. februára 2010 uviedol, že sa rozhodol v konaní nepokračovať, berie svoj návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne späť a žiada konanie zastaviť.

Z citovaného prejavu je aj podľa názoru odvolacieho súdu jednoznačný prejav vôle navrhovateľa vziať späť návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne. Navrhovateľ túto skutočnosť vo svojom odvolaní proti uzneseniu krajského súdu ani nespochybnil.

Vzhľadom na uvedené krajský súd nepochybil, keď konanie vo veci zastavil, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňi žiadne trovy nevznikli.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 8. decembra 2010**

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková