

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **S., spol. s r.o.**, so sídlom v B., zastúpenej JUDr. O., advokátkou so sídlom v P., proti povinnému **M.**, bývajúcemu v T., zastúpenému JUDr. A., advokátkou so sídlom v B., 4, **o vypratanie bytu s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. Er 1842/2001, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 12. augusta 2008 sp. zn. 10 CoE 19/2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 12. augusta 2008 sp. zn. 10 CoE 19/2008 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Poprad uznesením z 15. februára 2008 č.k. Er 1842/2001-153 **I.** námietky povinného proti exekúcii z 11. júla 2005 zamietol; **II.** námietky povinného proti trovám exekúcie z 30. júna 2005 zamietol; **III.** návrh povinného na zastavenie exekúcie zo 4. septembra 2006 zamietol; **IV.** návrh povinného na odklad exekúcie z 27. januára 2006 zamietol; **V.** zaviazal povinného v lehote 3 dní zaplatiť súdny poplatok za konanie o námietkach v sume 500 Sk na účet Okresného súdu Poprad.

Krajský súd v Prešove konajúci o odvolaní povinného proti výroku III. uznesenia súdu prvého stupňa (ktorým bol zamietnutý návrh na zastavenie exekúcie) uznesením z 12. augusta 2008 sp. zn. 10 CoE 19/2008 odvolanie odmietol z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné (§ 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.), keď mal na základe gramatického výkladu ustanovenia § 58 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) za to, že odvolanie je prípustné len v prípadoch, keď súd exekúciu zastaví

z niektorých z dôvodov podľa § 57 ods. 1 písm. a/, b/, f/ až h/ Exekučného poriadku a nie je prípustné aj proti rozhodnutiu, ktorým súd návrh na zastavenie exekúcie podaný z týchto dôvodov zamietne. Odvolací súd ďalej uviedol, že na tejto skutočnosti nič nemení ani to, že prvostupňový súd v poučení napadnutého uznesenia podanie odvolania pripustil.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal povinný dovolanie. Namietal viaceré vecné a procesné nedostatky vedenej exekúcie, ako aj existenciu ďalších skutočností, pre ktoré je potrebné exekúciu zastaviť. Predovšetkým poukázal na nedostatok aktívnej legitímácie na strane oprávnenej; upovedomenie o začatí exekúcie je podľa jeho názoru neplatné, nezrozumiteľné a bez procesného poučenia; predložená zmluva o postúpení práv a povinností z roku 1995 je neplatná; bytová náhrada poskytovaná oprávnenou nespĺňa zákonné predpoklady a podmienky bytovej náhrady v súlade s § 712 ods. 1, 2 a nasl. Občianskeho zákonníka; exekúcia je vedená len voči jednému z manželov (práva na bývanie druhého z manželov nie sú dotknuté). Z uvedených dôvodov navrhol uznesenie prvostupňového súdu zrušiť a exekúciu zastaviť.

Oprávnená vo vyjadrení k dovolaniu povinného navrhla dovolanie ako nedôvodné zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Dovolanie, ktoré v danom prípade smeruje proti uzneseniu, je v zmysle § 239 ods. 1 O.s.p. prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ak a/ odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, b/ odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností (§ 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p.) na zaujatie stanoviska. Dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. V zmysle § 239 ods. 2 O.s.p. je dovolanie prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je

dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Dovolaním je v danom prípade napadnuté uznesenie odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania. Takéto rozhodnutie nevykazuje znaky niektorého z vyššie uvedených uznesení, proti ktorým je dovolanie prípustné. Vzhľadom na to by prípustnosť dovolania povinného prichádzala do úvahy len v prípade výskytu niektorej z väd uvedených v ustanovení § 237 O.s.p.

V zmysle § 237 O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát.

Povinný v dovolaní okrem iného namieta, že odvolací súd mu odňal možnosť pred súdom konať. Pod odňatím možnosti pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.) treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Za takýto postup, odnímajúci účastníkovi konania možnosť pred súdom konať a zakladajúci prípustnosť dovolania podľa uvedeného ustanovenia, treba považovať aj odmietnutie odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v prípade, že podmienky pre takéto rozhodnutie neboli splnené.

Podľa § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Exekučný poriadok v § 58 ods. 4 pripúšťa odvolanie proti rozhodnutiam uvedeným v ustanovení § 57 ods. 1 písm. a/, b/, f/ až h/ Exekučného poriadku; odvolanie je pritom

prípustné v závislosti od dôvodu, pre ktorý bola exekúcia zastavená. Z hľadiska prípustnosti tohto opravného prostriedku podľa uvedeného ustanovenia je právne irelevantné, či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu o zastavení exekúcie alebo proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie (porovnaj rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. februára 2007 sp. zn. 1 Cdo 308/2006, zo 14. mája 2009 sp. zn. 3 Cdo 306/2008). Ak súd uznesením zamietne návrh na zastavenie exekúcie, je odvolanie tiež prípustné, ak sa v návrhu uplatňovali dôvody v zmysle § 58 ods. 4 Exekučného poriadku.

V nadväznosti na vyššie uvedené dovolací súd poukazuje na obsah návrhu povinného na zastavenie exekúcie (č.l. 108 spisu), v ktorom uplatnil dôvod v zmysle § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného zákona. Pokiaľ odvolací súd procesne prípustný opravný prostriedok povinného smerujúci proti uzneseniu o zamietnutí tohto jeho návrhu odmietol ako neprípustný (§ 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.), odňal mu možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Výskyt procesnej vady konania tejto povahy je vždy zo zákona dôvodom, ktorý zakladá prípustnosť dovolania smerujúceho proti rozhodnutiu, vydanému v konaní touto vadou postihnutom. Zároveň je tiež dôvodom, pre ktorý musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na to napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b O.s.p) bez toho, aby skúmal existenciu iných väd namietaných dovolateľom v dovolaní a posudzoval danú vec po vecnej stránke.

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova aj o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. septembra 2009

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková