

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/22/2021
Identifikačné číslo spisu:	6121338411
Dátum vydania rozhodnutia:	26.01.2022
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6121338411.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu O.. L. H., bývajúceho v Z., O. XXX/X, právne zastúpeného MÚDRY & MINÁRIKOVÁ advokátska kancelária s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Palackého 6403, proti žalovanému: FK Senica, a.s., so sídlom v Senici, Sadová 639/22, právne zastúpenému ACCEPTUM, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 36, o zaplatenie 7.966,91 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 3 C 40/2021, o nesúhlase Okresného súdu Senica s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Senica s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 3 C 40/2021 je kauzálne príslušný Okresný súd Piešťany.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Senica predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 3 C 40/2021 podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že predmetom konania je peňažný nárok, ktorý vznikol žalobcovi z dôvodu nevyplatenia mzdy a stravovacích poukázok žalovaným. Z uvedeného je teda zrejmé, že miestna príslušnosť je daná ust. § 23 CSP.

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

3. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

4. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Senica a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Senica s postúpením sporu je dôvodný.

6. Podľa § 316 ods. 1 CSP individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávnych a iných obdobných pracovných vzťahov.

7. Podľa § 23 ods.1, písm. b/ CSP na konanie v individuálnych pracovnoprávnych sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávnych vzťahov, štrajku a výluky je príslušný Okresný súd Piešťany pre obvod Krajského súdu v Trnave.

8. V danom prípade sa žalobca ako zamestnanec domáha voči žalovanému ako zamestnávateľovi zaplata sumy 7.966,91 eur s príslušenstvom, a to titulom nárokov z Pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 1. mája 2020 a Dodatku č. 1 k nej v súvislosti s vyplácaním mzdy a stravného. Ide o individuálny pracovnoprávny spor, o ktorom koná a rozhoduje podľa § 23 CSP súd kauzálny príslušný. Žalobca si nárok uplatnil v upomínacom konaní, podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálny príslušný pre upomínacie konanie vo veci vydal dňa 24. mája 2021 platobný rozkaz sp. zn. 24 Up 552/2021, proti ktorému podal žalovaný odpor. Vo vyjadrení žalobcu k odporu žalovaného, na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica, žalobca na základe § 14 zákona č. 307/2016 Z.z. navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. V súdnom konaní si žalobca uplatnil nárok vyplývajúci z Dohody o urovnaní zo dňa 31. augusta 2021 - istinu vo výške 5.200,- eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.200,- eur od 3. septembra 2021 do zaplata, náhradu trov konania. V časti istiny vo výške 2.766,91 eur vzal žalobca žalobu späť.

9. Z obsahu spisu je zrejmé, že v danom prípade ide o spor medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúci z pracovnoprávneho vzťahu, t. j. individuálny pracovnoprávny spor, ktorého prejednanie CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 CSP. Pre obvod Krajského súdu v Trnave (v obvode ktorého má žalovaný sídlo) je na konanie v individuálnych pracovnoprávnych sporoch v zmysle § 23 písm. b/ CSP kauzálny príslušný Okresný súd Piešťany. Z tohto dôvodu nesúhlas Okresného súdu Senica s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

10. Najvyšší súd po preskúmaní sporu preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.