

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/12/2020
Identifikačné číslo spisu:	6120313964
Dátum vydania rozhodnutia:	28.10.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:6120313964.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu S. K., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v U. O. X., I. X. I. G. XXb, Y. V., zastúpeného Advokátskou kanceláriou SLA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Miletičova 99/5, IČO: 53 071 531, proti žalovanému FK Senica, a.s., so sídlom v Senici, Sadová 639/22, IČO: 35 876 441, o zaplatenie 21.900 eur s príslušenstvom vedenom Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 20Cpr/28/2020, o nesúhlase Okresného súdu Piešťany s postúpením vecí, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Piešťany s postúpením vecí nie je dôvodný.
Na prejednanie vecí vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod. sp. zn. 9Up/963/2020 a teraz na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 20Cpr/28/2020, je príslušný Okresný súd Piešťany.

Odôvodnenie

1. Žalobca podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“), ktorým žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 21.900 eur s príslušenstvom a na trovy konania. Za základ žaloby označil Zmluvu o spolupráci pri výkone činnosti technického manažéra z 1. júla 2019.

2. Po podaní odporu žalovaným proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Banská Bystrica z 23. júna 2020 sp. zn. 9Up/963/2020 a návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde, Okresný súd Banská Bystrica listom z 5.8.2020 postúpil vec podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní Okresnému súdu Piešťany.

3. Okresný súd Piešťany listom z 27.8.2020 nesúhlasil s postúpením vecí. Uviedol, že v danom prípade nejde o pracovnoprávny spor, keďže základom žaloby je Zmluva o spolupráci pri výkone činnosti technického manažéra z 1. júla 2019 uzatvorená v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka. Nie je možné preto postupovať v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku o kauzálnnej príslušnosti. Na prejednanie a rozhodnutie v tejto veci je príslušný všeobecný súd žalovaného, ktorým je Okresný súd Senica. Vec v zmysle § 43 ods. 2 C. s. p. predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd funkčne príslušný (najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Piešťany) podľa § 43 ods. 2 C. s. p. preskúmal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Piešťany s postúpením sporu nie je dôvodný.

5. Podľa § 12 C. s. p. na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 13 C. s. p. na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 40 C. s. p. súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

8. Na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné súdy podľa § 23 písm. a) až h) C. s. p. (kauzálna príslušnosť). Pre obvod Krajského súdu v Trnave je kauzálny príslušným Okresný súd Piešťany.

9. Podľa § 2 zákona o upomínamom konaní na konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

10. Podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínamom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

11. Podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínamom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

12. Podľa § 43 ods. 2 C. s. p. ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v § 43 ods. 1 C. s. p., ale aj pri splnení podmienok uvedených v § 14 ods. 3 zákona o upomínamom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v texte § 43 ods. 2 C. s. p. vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa § 43 ods. 1 C. s. p., ale aj ako výsledok postupu súdu podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínamom konaní.

14. Najvyšší súd preskúmaním predloženého spisu zistil, že žalovaný podal proti platobnému rozkazu vydanému v upomínamom konaní Okresným súdom Banská Bystrica odpor, že okresný súd odpor neodmietol, a že žalobca navrhol v zákonom stanovenej lehote pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica, vychádzajúc zo skutočnosti, že ide o pracovnoprávny spor, postúpil vec Okresnému súdu Piešťany, ktorý s postúpením nesúhlasil, keďže žaloba sa opiera o Zmluvu o spolupráci pri výkone činnosti technického manažéra z 1. júla 2019 uzatvorenú v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka.

15. Podľa § 316 C. s. p. individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných

vzťahov.

16. Najvyšší súd, na rozdiel od Okresného súdu Piešťany, posudzujúc Zmluvu o spolupráci pri výkone činnosti technického manažéra z 1.7.2019 podľa jej obsahu (nie podľa jej názvu a označenia ustanovenia zákona) dospel k záveru, že nárok, ktorý si žalobca uplatňuje voči žalovanému vyplýva z pracovnoprávneho vzťahu. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že zmluva, hoci nie je označená ako pracovná, v prevažnej miere vykazuje znaky závislej práce tak, ako je definovaná v § 1 ods. 2 Zákonníka práce. Predmetom zmluvy je totiž výkon technickej činnosti žalobcu pre žalovaného, t. j. osobný výkon práce žalobcu pre žalovaného, žalobca má činnosť vykonávať podľa pokynov a požiadaviek žalovaného v jeho mene, t. j. práca je vykonávaná vo vzťahu nadriadenosti žalovaného a podriadenosti žalobcu (Článok I. a III. zmluvy), žalobca vykonáva prácu za dohodnutý mesačný plat (Článok IV. zmluvy) a v dohodnutej dobe na pracovisku žalovaného (Článok III. bod 11.), pričom ide o výkon práce pozostávajúcej prevažne z opakovania určených činností. Ide teda nepochybne o individuálny pracovnoprávny spor, v ktorom kauzálna príslušnosť súdom je v danom prípade Okresný súd Piešťany (§ 23 písm. b) C. s. p.). Nesúhlas tohto okresného súdu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je preto nedôvodný.

17. Najvyšší súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.