

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/43/2019
Identifikačné číslo spisu:	2715204100
Dátum vydania rozhodnutia:	06.03.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:2715204100.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému T. W., bývajúcemu v P., o zaplatenie 4 479,81 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 7 C 656/2015, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 31. októbra 2018 sp. zn. 10 Co 207/2017, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Skalica (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 28. februára 2017 č. k. 7 C 656/2015-125 rozhodol tak, že a/ zastavil konanie v časti 3,03 eur, b/ žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 961,66 eur s úrokom z omeškania špecifikovaným vo výroku rozsudku a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, c/ vo zvyšku žalobu zamietol, d/ priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania 60 %, e/ vyslovil, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 31. októbra 2018 sp. zn. 10 Co 207/2017 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo zvyšku zamietajúcej žalobu a v časti trov prvoinstančného konania potvrdil a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, ktoré však podaním doručeným súdu prvej inštancie 22. februára 2019 vzala späť.

4. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala podané dovolanie späť, dovolacie konanie podľa § 446 C. s. p. zastavil.

6. Keďže žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania, vznikol žalovanému nárok na náhradu trov konania. Najvyšší súd mu však ich náhradu nepriznal, pretože mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.