

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Obo/13/2020
Identifikačné číslo spisu: 6002898663
Dátum vydania rozhodnutia: 25.02.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6002898663.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a Mgr. Soni Pekarčíkovej v konkurznej veci úpadcu: APIS a.s. „v konkurze“, so sídlom Robotnícka 841, 039 01 Turčianske Teplice, IČO: 30 222 419, za ktorého koná Ing. Ernest Mésároš, SNP 269/13, 962 31 Sliač, správca konkurznej podstaty úpadcu, o odvolaní JUDr. Jána Mravca, Skuteckého 12, 974 01 Banská Bystrica, bývalého správcu úpadcu, proti opatreniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23. septembra 2020, č. k. 28K/218/2002-5085, takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „súd prvej inštancie“) napadnutým opatrením z 23. septembra 2020, č. k. 28K/218/2002-5085 vyzval JUDr. T. L., P., bývalého správcu konkurznej podstaty úpadcu APIS a. s. „v konkurze“, Robotnícka 841, 039 01 Turčianske Teplice, IČO: 30 222 419, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto opatrenia, splnil nasledovné povinnosti: 1) odovzdať konkurznú agendu úpadcu novoustanovenému správcovi Ing. Ernestovi Mésárošovi, SNP 269/13, 962 31 Sliač; 2) riadne ho informovať o konkurznom konaní odo dňa vyhlásenia konkurzu, t. j. 23. októbra 2003 až do skončenia jeho funkcie správcu, t. j. 4. júna 2020, vyhotoviť správu o príjmoch, výdavkoch konkurznej podstaty a hotových výdavkoch správcu za obdobie jeho výkonu funkcie, a to tabuľkovou formou položkovite podľa jednotlivých rokov a doložiť doklady osvedčujúce oprávnenosť týchto výdavkov. Druhým výrokom súd poučil správcu, že v prípade, ak ani v dodatočne uloženej lehote nesplní súdom uložené povinnosti bude mu uložená poriadková pokuta vo výške 500,- eur podľa ust. § 102 ods. 1, písm. a/ a ods. 2 C. s. p.

2. Súd prvej inštancie s poukazom na § 12 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej aj „ZKV“) zdôraznil, že súd vykonáva dohliadaciu činnosť nad výkonom funkcie správcu, teda tak, terajšieho správcu, ako aj bývalého správcu a aby bolo možné čo najskôr ukončiť konkurzné konanie, ktoré už aj tak trvá takmer osemnásť rokov, uložil bývalému správcovi v rámci dohliadacej činnosti povinnosti tak, ako sú uvedené vo výroku tohto opatrenia a zároveň mu uložil lehotu, v ktorej je povinný podať súdu písomnú správu o splnení uložených povinností.

3. Povinnosť odovzdať konkurznú agendu bola JUDr. T. L. po prvýkrát uložená opatrením zo dňa 8. októbra 2018, č. k. 28K/218/2002-4858, t. j. takmer 2 roky pred vydaním napadnutého opatrenia, teda mal bývalý správca dostatočnú lehotu na prípravu, resp. na odovzdanie dokladov, preto mu súd uložil takú krátku lehotu na splnenie povinností uložených mu vo výroku tohto opatrenia. Prvoinštančný súd dodal, že z vyjadrenia ošetrojúceho lekára JUDr. T. L. vyplýva, že jeho zdravotný stav umožňuje urobiť úkony v súvislosti s odovzdaním a preberaním konkurznej agendy.

4. Preto konajúci súd opakovane poučil bývalého správcu, že ak povinnosti uložené mu vo výroku napadnutého opatrenia, ako aj opatrením zo dňa 8. októbra 2018, č. k. 28K/218/2002-4858 a výzvou zo dňa 4. augusta 2020, č. k. 28K/218/2002-5071, nesplní ani v dodatočne uloženej lehote, súd bude postupovať voči nemu v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku, tak ako bol poučený vo výzve zo dňa 4. augusta 2020, č. k. 28K/218/2002-5071 a v oznámení zo dňa 8. septembra 2020, č. k. 28K/218/2002-5084.

5. Proti uvedenému opatreniu súdu prvej inštancie podal dňa 2. novembra 2020 odvolanie JUDr. T. L., P., bývalý správca úpadcu, ktorým žiadal o jeho zrušenie. Odvolateľ je názoru, že súd prvej inštancie nezrejmil jeho procesné postavenie v predmetnom konkurznom konaní, nakoľko ako správca konkurznej podstaty nebol účastníkom konania. Bol len osobou zúčastnenou na konaní a po jeho odvolaní z funkcie správcu konkurznej podstaty súd nemôže ukladať opatrením povinnosti.

6. Bývalý správca konkurznej podstaty úpadcu JUDr. T. L. v odvolaní podrobne poukázal na spôsob odovzdávania súdom požadovaných dokumentov s tým, že za situácie, keď mu súd ukladá povinnosti je potrebné, aby ich súd najprv uložil osobitnej správkyni Ing. G. M., ktorá je povinná predložiť originály účtovných dokladov k jeho rukám, aby mohol uzavrieť účtovníctvo úpadcu od vyhlásenia konkurzu až do zániku jeho funkcie, a to vrátane obdobia osobitnej správy od 31. októbra 2003 do 23. júna 2007.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd odvolací, prejednal odvolanie JUDr. Jána Mravca, Skuteckého 12, 974 01 Banská Bystrica, bývalého správcu úpadcu podľa ustanovenia § 379 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) a § 380 ods. 1 C. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že podané odvolanie treba odmietnuť, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému tento opravný prostriedok nie je prípustný.

8. Podľa § 66b ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, súd rozhoduje opatrením, ak ukladá správcovi povinnosť, pri dohliadacej činnosti, ak rozhoduje o ustanovení opatrovníka a osobitného správcu, odmene opatrovníka, predbežnej odmene správcu, zbavení správcu mlčanlivosti, odmene likvidátora alebo ak dáva súhlas podľa tohto zákona.

9. Podľa § 66b ods. 3 ZKV, proti opatreniam v dohliadacej činnosti súdu a opatreniam, ktorými súd dáva súhlas s výnimkou súhlasu podľa § 28, nie je prípustný opravný prostriedok.

10. Súd prvej inštancie v konkurznom konaní vedenom podľa zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, rozhoduje uznesením a opatrením. Zákon pripúšťa možnosť podať opravný prostriedok iba proti opatreniu vydanému podľa § 28 ZKV, proti iným opatreniam súdu vydaným v dohliadacej činnosti, alebo ktorými súd dáva súhlas, odvolanie a ani iný opravný prostriedok nie je prípustný.

11. V rozhodovanej veci napadol JUDr. T. L., ako bývalý správca úpadcu, opatrenie súdu prvej inštancie, ktorým bol vyzvaný k splneniu už uložených povinností s poučením o možnosti uloženia poriadkovej pokuty, v prípade ich nesplnenia. Nakoľko sa jedná o opatrenie v dohliadacej činnosti súdu, opravný prostriedok proti nemu nie je prípustný.

12. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd odvolanie JUDr. T. L., bývalého správcu úpadcu odmietol podľa ustanovenia § 386 písm. c/ C. s. p. ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je

prípustné. Vzhľadom na odmietnutie odvolania sa odvolací súd nemohol zaoberať ani vecnou správnosťou odvolaním napadnutého opatrenia.

13. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.