

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Obo/15/2018  
Identifikačné číslo spisu: 6097899188  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.03.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6097899188.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ivany Izakovičovej a členiek JUDr. Beaty Miničovej a Mgr. Soni Pekarčíkovej, v konkurznej veci úpadcu: Závody výpočtovej techniky a. s. „v konkurze“, Zvolenská cesta 14, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 31 562 680, o návrhu veriteľa na doplnenie rozvrhového uznesenia, o odvolaní veriteľa SAFETRONICS, a. s., Zvolenská cesta 14, 941 05 Banská Bystrica, proti opravnému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 24. septembra 2018, č. k. 27K/341/1997-2347, takto

### rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 24. septembra 2018, č. k. 27K/341/1997-2347, p o t v r d z u j e.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd prvej inštancie, napadnutým opravným uznesením z 24.09.2018, č. k. 27K/341/1997-2347, rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22.08.2018, č. k. 27K/341/1997-2313, opravil tak, že správne má znieť:

I. záhlavie:

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd prvej inštancie, sudcom JUDr. Miriam Boborovou Sninskou, v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu Závody výpočtovej techniky a. s. „v konkurze“, Zvolenská cesta 14, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 31 562 680, o rozdelení zostatku výt'azku 6.646,17 €, takto

II.výrok bod f. Pohľadávky na oddelené uspokojenie, veriteľ por. č.: Ib) SAFETRONICS. a. s., Zvolenská cesta 17. Banská Bystrica, IČO: 36 029 206 (pôvodne uplatnené veriteľom Československá obchodná banka, a. s., Lehockého 3, Bratislava) - pohľadávka jeho predchodcov s právom na oddelené uspokojenie vo výške 2.341.728,37 € (70.546.908,83 Sk) uspokojená na základe opatrenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 27-24K/341/97-1104, zo dňa 25. januára 2002, vo výške 331.939,19 € (10.000.000,- Sk) a na základe opatrenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 27-24K/341/97-1755, zo dňa 29. januára 2007, vo výške 242.315,61 € (7.300.000,- Sk), zostatok pohľadávky 1.767.473,57 € (53.246.908,83 Sk), neuspokojuje sa,

8b) SAFETRONICS, a. s., Zvolenská cesta 17, Banská Bystrica, IČO: 36 029 206 (pôvodne uplatnené veriteľom Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské nivy č. 1, Bratislava) - pohľadávka 1.554.247,62 € (46.823.263,68 Sk), uspokojená na základe opatrenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 27-24K/341/97-1599, zo dňa 29. septembra 2005, vo výške 331.939,19 € (10.000.000,- Sk) a na základe opatrenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 27-24K/341/97-1972, zo dňa 17. decembra 2008, vo výške 199.163,51 € (6.000.000,- Sk), zostatok pohľadávky 573.686,60 € (17.282.882.60 Sk) neuspokojuje sa.

III. výrok bod VI. Pohľadávky III. triedy veriteľ č.:

lb) SAFETRONICS, a. s., Zvolenská cesta 17, Banská Bystrica, IČO: 36 029 206 (pôvodne uplatnené veriteľom Československá obchodná banka, a. s., Lehockeho 3, Bratislava) - pohľadávka 2.870.438,69 € (86.474.835.88 Sk), neuspokojuje sa,

8b) SAFETRONICS, a. s.. Zvolenská cesta 17, Banská Bystrica, IČO: 36 029 206 (pôvodne uplatnené veriteľom Všeobecná úverová banka. a.s.. Mlynské nivy č. 1, Bratislava) - pohľadávka 1.023.144,91 € (30.823.263,68 Sk) neuspokojuje sa,

IV. V ostatných častiach výrok rozvrhového uznesenia č. k. 27K/341/1997-2313, zo dňa 22. augusta 2018, zostáva nedotknutý.

2. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia krajský súd uviedol, že rozvrhovým uznesením zo dňa 22. augusta 2018, č. k. 27K/341/1997-2313, rozhodol o vydaní výťažku zo speňaženia majetku z podstaty úpadcu Závody výpočtovej techniky a. s. „v konkurze“, Zvolenská cesta 14, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 31 562 680, pričom vo výroku rozvrhového uznesenia rozhodol v bode I. o Pohľadávkach na oddelené uspokojenie, v bode II. o Odmene a výdavkoch správcov konkurznej podstaty, v bode III. o Pohľadávkach proti podstate podľa § 31 ods. 2 ZKV, v bode IV, o Pohľadávkach prvej triedy, v bode V. o Pohľadávkach druhej triedy, v bode VI. o Pohľadávkach tretej triedy a v bode VII. uložil správcovi povinnosti ohľadne poukázania priznaných súm veriteľom a predloženia dokladov o splnení rozvrhového uznesenia. Rozvrhové uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 164/2018 dňa 24. augusta 2018, pod zn. K062925, ako aj na úradnej tabuli súdu a web tabuli súdu dňa 23. augusta 2018.

3. Na návrh veriteľa SAFETRONICS, a. s., Zvolenská cesta 17, Banská Bystrica, IČO: 36 029 206, ako právneho nástupcu pôvodného veriteľa č. 1) Československá obchodná banka, a. s., Lehockeho 3, Bratislava a pôvodného veriteľa č. 8) Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské nivy č. 1, Bratislava, krajský súd vydal napadnuté opravné uznesenie, ktoré opravil podľa § 224 C. s. p.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici zdôraznil, že na návrh veriteľa SAFETRONICS, a. s., Zvolenská cesta 17, Banská Bystrica, B. M. C., bývalý správca konkurznej podstaty doložil do spisu podanie zo dňa 16. februára 2009, ktorým oznámil spoločnosti RAMM s. r. o., Štiavnická 561, Podbrezová, právnenému predchodcovi spoločností SAFETRONICS, a. s., vyčíslenie vyplatených výťažkov zo speňaženia majetku tomuto veriteľovi, ktorý bol právnym nástupcom pôvodných veriteľov ČSOB, a. s. Bratislava a VÚB a. s., Bratislava. Bývalý správca v tomto podaní uviedol, že speňažením majetku zabezpečeného záložnou zmluvou pre VÚB a.s., bola získaná suma 8.000.000,- Sk, z čoho 70 % predstavovalo 5.600.000,- Sk, pričom predmetom speňaženia boli nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX, k. ú. U., a to montážna hala M2, súp. č. XXXX a par. č. KN XXXX/XX a speňažením majetku zabezpečeného záložnou zmluvou pre ČSOB a.s., bola získaná suma 25.302.526,- Sk, z čoho 70 % predstavovalo 17.711.176,- Sk. Z takto získaných finančných prostriedkov bola ČSOB a. s., vyplatená suma 10.000.000,- Sk a spoločnosti RAMM s. r. o. 7.300.000,- Sk, t. j. spolu 17.300.000,- Sk, zostalo 411.768,- Sk. Z tejto časti do spoločnej sumy, bolo zahrnutých 400.000,- Sk, čo po sčítaní oboch súm predstavuje výťažok vyplatený veriteľovi RAMM s. r. o. Kvôli odstráneniu akýchkoľvek nedostatkov B. C. uviedol, že prvá platba z výťažku vo výške 10.000.000,- Sk, ktorá bola ČSOB a. s., vyplatená v roku 2002 z predaja administratívnej budovy súp. č. XXXX a parc. č. XXXX/X, bola vyššia ako 70 % z prostriedkov získaných ich predajom, t. j. viac ako 800.000,- Sk oproti sume predstavujúcej 70 %. Ďalej uviedol, že spoločnosti RAMM s. r. o., v rámci vydania výťažku v roku 2007, bolo vyplatených viac ako 75 % zo sumy získanej predajom nehnuteľností uvedených v žiadosti samotného veriteľa zo dňa 18. decembra 2006, čo v absolútnych číslach predstavuje sumu vyššiu o pol milióna.

5. Proti napadnutému uzneseniu krajského súdu, podal odvolanie veriteľ - SAFETRONICS, a. s., Zvolenská cesta 14, 941 05 Banská Bystrica. Odvolateľ namietal, že rozvrhové uznesenie malo obsahovať aj vyčíslenie podľa bodu I., 1b) a 8b) pre prípad, že by predchádzajúci správca nevložil všetky dovtedy získané finančné prostriedky z predaja majetku do spoločnosti CI holding, a.s. Bratislava a tieto by zostali v konkurznej podstate. Takéto vyčíslenie je podľa odvolateľa dôležité, pretože by tak bola presne vyčíslená škoda, ktorá nevyplatením vznikne. Preto navrhol napadnuté uznesenie o túto skutočnosť, doplniť.

6. Správca konkurznej podstaty úpadcu, k odvolaniu veriteľa uviedol, že nie je z neho zrejmý odvolací dôvod, pričom absentuje odvolací návrh podľa § 365 C. s. p. s tým, že subjektívna potreba vyčíslenia škody, nemôže byť odvolacím dôvodom. Dodal, že pre konkurzný súd nevyplýva povinnosť takéhoto vyčíslenia, či už vo výroku alebo aj v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

7. Podľa správca konkurznej podstaty, konkurzným veriteľom žiadané doplnenie vyčíslenia rozsahu jeho potenciálneho uspokojenia, je celkom nesprávne v tom zmysle, že výrokom rozvrhového uznesenia má byť presná špecifikácia všetkých uplatnených a zistených nárokov konkurzných veriteľov, s uvedením rozsahu ich uspokojenia. Tento rozsah uspokojenia, sa určí matematickým výpočtom zo sumy, určenej na pomerné uspokojenie týchto veriteľov, ktorá vyplýva z právoplatne schválenej konečnej správy. Súčasťou výroku, však nemôžu byť akékoľvek iné vyčíslenia, a teda ani v tomto konkrétnom prípade, nemôže byť súčasťou výroku rozvrhového uznesenia vyčíslenie sumy, ktorá by hypoteticky pripadla na uspokojenie veriteľa, za určitých podmienok. Bez ohľadu na to, správca uviedol, že suma, ktorú Mgr. M. C. použil na nákup zmeniek, je v celkovej výške 2.240.589,53 Eur s príslušenstvom, pričom z tejto sumy nie je jasné, o koľko bol odvolateľ ukrátený. Pretože z tejto sumy, by pri bežnom chode vecí, boli uhrádzané ďalšie pohľadávky proti podstate, prípadne aj uspokojovaní ďalší oddelení veriteľa úpadcu. Z uvedeného dôvodu, považuje správca konkurznej podstaty, odvolanie veriteľa, za neopodstatnené.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“) [§ 470 ods. 1, 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C. s. p.), oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie, bez nariadenia pojednávania, viazaný rozsahom odvolania, odvolacími dôvodmi a zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie (§ 379, § 380 ods. 1, § 383 C. s. p.), prejednal odvolanie a dospel k záveru, že odvolaniu, nie je možné vyhovieť.

9. Napadnutým uznesením, súd prvej inštancie rozhodol o oprave rozvrhového uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22.08.2018, č. k. 27K/341/1997-2313, tak ako je uvedené v bode 1 tohto rozhodnutia. V danom prípade, sa konkurzné konanie spravuje podľa zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení účinnom ku dňu 01.02.1998 (ďalej len „ZKV“), kedy bol podaný návrh na vyhlásenie konkurzu.

10. Podľa § 20 ods. 1 ZKV, veriteľa dlžníka prihlásia svoje pohľadávky v lehote určenej v uznesení o vyhlásení konkurzu, a to aj vtedy, keď sa o nich vedie súdne konanie alebo konanie o výkon rozhodnutia, alebo exekúcia; to sa vzťahuje aj na veriteľov, ktorí podali návrh na vyhlásenie konkurzu. V prihláške uvedú číselne výšku pohľadávky, jej príslušenstva, skutočností, na ktorých sa prihláška zakladá, aké poradie pre svoju pohľadávku požadujú a skutočností, ktorými môže byť pohľadávka preukázaná. Súčasne uvedú, či si uplatňujú oddelené uspokojenie (§ 28) s presným označením vecí, na ktorú sa viaže právo oddeleného uspokojenia.

11. Podľa § 21 ods. 1 ZKV, na preskúmanie prihlásených pohľadávok nariadi súd prieskumné pojednávanie, na ktoré sa musí dostaviť úpadca a správca. Preskúmanie sa robí podľa zoznamu zostaveného správcom. Výsledok prieskumného pojednávania sa zapíše do zoznamu prihlášok predloženého správcom a takto upravený zoznam tvorí súčasť zápisnice o prieskumnom pojednávaní; veriteľom na ich žiadosť súd vydá výpis (§ 21 ods. 3 ZKV).

12. Podľa § 30 ods. 1 ZKV, po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov vydá súd rozvrhové uznesenie. Rozvrhové uznesenie sa doručí účastníkom s výnimkou konkurzných veriteľov, ktorých nároky už boli plne uspokojené (§ 30 ods. 2 ZKV).

13. Podľa § 32 ods. 1 ZKV, v rozvrhu sa uspokojia pohľadávky v tomto poradí:

a) výdavky a odmena správcu;

b) pohľadávky proti podstate (§ 31 ods. 2) s výnimkou daní, poplatkov, cla a pohľadávok z realizovaných štátnych záruk, neoprávnene použitých alebo zadržaných prostriedkov štátneho rozpočtu a rozpočtov štátnych fondov, nároky podľa § 5 ods. 2, § 9b ods. 3 a § 31 ods. 3;

c) dane, poplatky, clá a pohľadávky z realizovaných štátnych záruk, neoprávnene použitých alebo zadržaných prostriedkov štátneho rozpočtu a rozpočtov štátnych fondov podľa § 31 ods. 2. 14. Po úplnom uspokojení pohľadávok podľa odseku 1, sa uspokojia aj ostatné nároky v poradí podľa písm. a/ až e/ (§ 32 ods. 2 ZKV).

14. Odvolací súd poukazuje na to, že v zmysle § 29 ZKV, správca konkurznej podstaty, má zákonnú povinnosť predkladať priebežne súdu správy o speňažovaní majetku a po speňažení celého speňažiteľného majetku patriaceho do podstaty, je povinný predložiť súdu konečnú správu, vrátane vyúčtovania svojej odmeny a výdavkov. Súd má povinnosť predloženú konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov preskúmať, odstrániť prípadné chyby a nejasnosti a upovedomiť o konečnej správe a vyúčtovaní úpadcu a veriteľov, čo robí vyvesením správy na úradnej tabuli súdu, vrátane upozornenia na možnosť podať v zákonnej lehote námietky. V danom prípade, bolo podanie konečnej správy oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 22.12.2017 (str. 2958 spisu), upovedomenie o vyvesení konečnej správy bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 19.12.2017, č. OV 241/2017. Po uplynutí lehoty, súd prejedná konečnú správu a vyúčtovanie na pojednávaní, na ktoré predvolá úpadcu, správca a konkurzných veriteľov, ktorí podali námietky. O schválení (alebo neschválení) konečnej správy a vyúčtovania odmeny a výdavkov, rozhodne súd uznesením. Už zo samotného procesu predkladania, preskúmania, prejednávania a schvaľovania konečnej správy a vyúčtovania odmeny a výdavkov je zrejmé, že po jeho právoplatnom skončení, nie je možné konečnú správu meniť alebo dopĺňať o sumu určenú na uspokojenie veriteľov, prípadne o ďalšie správcov uplatňované nároky.

15. Rozvrhové uznesenie slúži k rozvrhnutiu výtazku konkurzu, t. j. najmä výtazku speňaženia konkurznej podstaty podľa pravidiel vyjadrených v § 32 ZKV, pričom schválená konečná správa, vrátane vyúčtovania a upravený zoznam prihlášok sú základnými podkladmi, z ktorých súd pri vydaní rozvrhového uznesenia vychádza. Pretože rozvrhovým uznesením súd rozhoduje o výtazku, stanovuje v ňom čiastky, ktoré budú veriteľom pohľadávok proti podstate, ostatným konkurzným veriteľom a prípadne správcovi, vyplatené.

16. Rozvrhové uznesenie v znení napadnutého opravného uznesenia, vychádza z uznesenia o schválení konečnej správy zo dňa 25.01.2018, č. k. 27K/341/1997-2890 v znení opravného uznesenia zo dňa 03.07.2018, č. k. 27K/341/1997-3006, voči ktorému uzneseniu, konkurzní veritelia, nepodali námietky. Keďže rozhodnutie o schválení konečnej správy, je právnym základom aj pre rozvrhové uznesenie, odvolanie veriteľa SAFETRONICS, a. s., Zvolenská cesta 14, 941 05 Banská Bystrica, z dôvodu nedostatočného odôvodnenia, je preto neopodstatnené.

17. Odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že rozvrhové uznesenie bolo opravené na podnet odvolateľa, ako konkurzného veriteľa, s poukazom na § 224 C. s. p., a to v bode I. o Pohľadávkach na oddelené uspokojenie, v bode II. o Odmene a výdavkoch správcov konkurznej podstaty, v bode III. o Pohľadávkach proti podstate podľa § 31 ods. 2 ZKV, v bode IV, o Pohľadávkach prvej triedy, v bode V. o Pohľadávkach druhej triedy, v bode VI. o Pohľadávkach tretej triedy a v bode VII. o povinnosti správca.

18. Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že v enunciate, resp. vo výroku rozvrhového uznesenia, je potrebné uviesť (s údajmi umožňujúcimi ich identifikáciu), všetky pohľadávky, ktorých

uspokojenie prichádza v rozvrhu do úvahy. Ďalej je potrebné stanoviť, aká čiastka na každú jednotlivú pohľadávku pripadá. Je potrebné výslovne uviesť aj pohľadávky, ktoré v rozvrhu neboli uspokojené vôbec. Odvolateľ v podanom odvolaní opätovne namietal, že rozvrhové uznesenie, malo obsahovať aj vyčíslenie podľa bodu I., 1b) a 8b) pre prípad, že by predchádzajúci správca nevložil všetky dovtedy získané finančné prostriedky z predaja majetku do spoločnosti CI holding, a.s. Bratislava a tieto by zostali v konkurznej podstate. Takéto vyčíslenie, je podľa odvolateľa dôležité, pretože by tak bola presne vyčíslená škoda, ktorá nevyplatením vznikne. Odvolací súd konštatuje, že napadnuté rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované skutočnosti a jeho doplnenie o sumu, ktorá by hypoteticky pripadla na uspokojenie odvolateľa, nebolo možné, a to vzhľadom najmä na vyššie uvedené a bod 14 tohto rozhodnutia.

19. Pretože odvolateľ, dôvodmi svojho odvolania, správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie nespochybnil, iba navrhoval jeho doplnenie o vyčíslenie sumy, resp. škody vzniknutej za určitých podmienok, Najvyšší súd Slovenskej republiky, so zreteľom na uvedené skutkové a právne zistenia, ako aj vyjadrenie správcu konkurznej podstaty úpadcu, napadnuté opravné rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 24. septembra 2018, č. k. 27K/341/1997-2347, podľa § 387 ods. 1 C. s. p., ako vecne správne, potvrdil.

20. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, nie je prípustný opravný prostriedok (§ 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. v spojení s § 66f zákona č. 328/1991 Zb.).