

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/4/2021
Identifikačné číslo spisu:	4618201497
Dátum vydania rozhodnutia:	29.03.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:4618201497.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu T. K., bývajúceho v Z. Q., X., R. V. X, zastúpeného advokátkou A. Gizela Bíró, so sídlom Strekov 181, proti žalovanej LKW ZAGA LOGISTIC s.r.o., so sídlom Žilina, Daxnerova 9, IČO: 43 802 605, o zaplatenie 1.508,09 eur, vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 5Cpr/29/2020, o nesúhlase Okresného súdu Ružomberok s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 5Cpr/29/2020 je príslušný Okresný súd Topoľčany.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Ružomberok predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 5Cpr/29/2020 podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Topoľčany. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že v danom prípade ide o pracovnoprávny spor a vychádzajúc z § 36 ods. 1 CSP v spojení s § 23 písm. d/ CSP na konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Topoľčany.

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 12 CSP). Na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak (§ 13 CSP). Všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla (§ 15 ods. 1 CSP).

3. Na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky je príslušný Okresný súd Ružomberok pre obvod Krajského súdu v Žilina (§ 23 ods. 1 písm. e/ CSP); Okresný súd Topoľčany pre obvod Krajského súdu

v Nitre (§ 23 ods. 1 písm. d/ CSP).

4. Súdom príslušným na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súde viazané.

7. Podľa § 316 ods. 1 CSP individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávnych a iných obdobných pracovných vzťahov.

8. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Ružomberok a Okresnému súdu Topoľčany podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Ružomberok s postúpením sporu je dôvodný.

9. Najvyšší súd, posudzujúc žalobu žalobcu podľa obsahu, dospel k záveru, že prejednávaný spor je individuálnym pracovnoprávnym sporom, ktorého prejednanie Civilný sporový poriadok zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 CSP. Pri určení kauzálnej príslušnosti konkrétneho súdu je smerodajná miestna príslušnosť (§ 13, § 15 CSP), ktorá sa vzťahuje na osobu žalovaného. V posudzovanom prípade žalobca ako žalovanú označil právnickú osobu so sídlom v Komárne, čo v čase začatia konania (podaním žaloby na súd), zodpovedalo i výpisu z Obchodného registra SR žalovanej, pričom v zmysle § 15 ods. 1 CSP je všeobecným súdom právnickej osoby súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla. Kauzálnu príslušnosť je preto nevyhnutné vyvodzovať vo vzťahu k adrese sídla tejto právnickej osoby.

10. Základnou procesno-právnu zásadou založenia vecnej a miestnej príslušnosti je zásada „perpetuatio fori“ spočívajúca v trvaní určenej súdnej príslušnosti až do skončenia konania bez ohľadu na neskoršie zmeny okolností, ktoré sú inak pre určenie príslušnosti rozhodné, ktorá je v súčasnosti vyjadrená v citovanom § 36 ods. 2 CSP. Príslušnosť súdu sa teda určuje podľa okolností, ktoré sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia. (výklad pojmu citovaný z rozhodnutia ÚS SR, sp. zn. IV. ÚS 161/2008)

11. Okresný súd Ružomberok preto dôvodne namietal, že kauzálna príslušnosť Okresného súdu Topoľčany, určená podľa okolností v čase začatia konania (adresa sídla žalovanej) trvá až do jeho skončenia a platí naďalej aj vtedy, ak v priebehu konania dôjde k zmene okolností rozhodujúcich pre určenie príslušnosti, v danom prípade je to zmena sídla žalovanej, premiestneného do obvodu Krajského súdu Žilina (v danom prípade priamo do Žiliny - pozri aktuálny výpis z Obchodného registra SR žalovanej), pre ktorý by bol na konanie o individuálnom pracovnoprávnom spore kauzálna príslušnosť Okresný súd Ružomberok.

12. Vzhľadom na okolnosti prípadu je nutné konštatovať, že na konanie o tomto individuálnom pracovnoprávnom spore je naďalej príslušný Okresný súd Topoľčany (§ 23 písm. d/ CSP) ako súd kauzálna miestne príslušný v čase začatia daného sporového konania, čo zmena sídla žalovanej v priebehu sporu do obvodu iného miestne kauzálna príslušného súdu zmeniť nemohla, ako sa mylne Okresný súd Topoľčany domnieval.

13. Najvyšší soud Slovenskej republiky po preskúmaní veci preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.