

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sk/40/2019
Identifikačné číslo spisu: 5019200074
Dátum vydania rozhodnutia: 27.11.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5019200074.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, XXX XX I., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8 a 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. XXX XXX XXXX X z 10.10.2018, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 29Sa/6/2019 z 23.07.2019, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu z a m i e t a .
- II. Účastníkom právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením č. k. 29Sa/6/2019 z 23.07.2019 Krajský súd v Žiline v podľa § 100 ods. 2 písm. a/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) prerušil konanie o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. XXX XXX XXXX X z 10.10.2018 do právoplatného skončenia konania o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 25Sa/42/2018 z 31.01.2019.

2. Prerušenie konania odôvodnil tým, že z úradnej činnosti krajský súd zistil, že v dôchodkovej veci žalobcu krajský súd v Žiline koná tiež v konaní vedenom pod sp. zn. 25Sa/42/2018, v ktorom rozhodol rozsudkom sp. zn. 25Sa/42/2018 z 31.01.2019 tak, že žalobu zamietol. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca kasačnú sťažnosť a vec bola predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o kasačnej sťažnosti. Predmetom súdneho prieskumu v konaní sp. zn. 25Sa/42/2018 je rozhodnutie generálneho riaditeľa žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 06.02.2017, ktoré časovo predchádza rozhodnutiu žalovanej preskúmanému v tomto súdnom konaní (29Sa/6/2016), t. j. v konaní sp. zn. 25Sa/42/2018 sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu vo veci sp. zn. 29Sa/6/2019. Vzhľadom na to, že Najvyšší súd SR zatiaľ nerozhodol o kasačnej sťažnosti, pričom tento predmetný rozsudok môže zrušiť, a teda nie je zřejmý výsledok konania sp. zn. 25Sa/42/2018, v závislosti od ktorého možno žalobu žalobcu prejednať krajský súd konanie prerušil do právoplatného konania o kasačnej sťažnosti.

3. Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť, v ktorej uviedol, že vo veci 25Sa/42/2018 z 31.01.2019 podal kasačnú sťažnosť z titulu toho, že súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci a že sa odklonil od ustálenej judikatúry. Správnu žalobu z 28.02.2019 podal z toho titulu, že rozhodnutie Sociálnej poisťovne z 10.10.2018 je retroaktívne a v rozpore s princípom právnej istoty, v rozpore s Dohovorom č. 128, diskriminačné a v rozpore so zákonom. Namietal, že kasačný súd sa v konaní o podanej kasačnej sťažnosti vôbec nebude zaoberať zákonnými dôvodmi, pre ktoré podal správnu žalobu, teda nebude konať a rozhodovať o rozhodnutí Sociálnej poisťovne z 10.10.2018. Prerušenie konania o podanej žalobe z 28.02.2019 z procesného hľadiska považoval za nesprávne a z právneho hľadiska za neadekvátne. Navrhoval uznesenie krajského súdu zrušiť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 11 písm. g/ zákona č. 162/2015 Z. z., ďalej len „SSP“) napadnuté uznesenie krajského súdu preskúmal bez pojednávania v súlade s § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalobcu bola podaná nedôvodne.

5. Podľa § 100 ods. 2 písm. a/ SSP, ak správny súd neurobí iné vhodné opatrenie, môže konanie uznesením prerušiť, ak prebieha súdne konanie alebo administratívne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam na rozhodnutie správneho súdu, alebo ak správny súd dal na takéto konanie podnet.

6. Žalobou podanou dňa 06.03.2019 sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovanej č. XXX XXX XXXX X z 10.10.2018, ktorým žalovaná rozhodla, že žalobcovi od 01.01.2018 naďalej patrí starobný dôchodok v sume určenej podľa predpisov účinných do 31.12.2003 (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“). Žalobca v žalobe namietal, že ku dňu 01.03.2013 mu vznikol nárok na starobný dôchodok podľa zákona č. 100/1988 Zb. v sume 419,67 €.

7. Žalovaná preskúmané rozhodnutie odôvodnila tým, že podľa § 293ds ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 184/2017 Z. z. sa suma starobného dôchodku určená podľa predpisov účinných do 31.12.2003 novo určí od 01.01.2018, ak bol starobný dôchodok priznaný po roku 2003 z priemerného mesačného zárobku upraveného podľa § 293 ods. 3 a 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z. z. v sume najmenej 143,97 €. Ďalej uviedla, že žalobca spĺňa podmienky na nové určenie sumy starobného dôchodku od 01.01.2018, a popísala spôsob výpočtu novej sumy starobného dôchodku podľa § 293ds zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 184/2017 Z. z., účinného od 01.01.2018. Vzhľadom na to, že suma starobného dôchodku určená podľa § 293ds zákona č. 461/2003 Z. z. 91,50 € mesačne je nižšia ako suma starobného dôchodku patriaca do 31.12.2017 určená podľa zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení, čo je suma 105,30 € mesačne, žalobcovi naďalej patrí starobný dôchodok v sume určenej podľa zákona č. 100/1988 Zb..

8. Na kasačnom súde pod sp. zn. 9Sk/14/2019 je vedené konanie, v ktorom sa žalobca domáha zrušenia rozhodnutia č. XXX XXX XXXX X z 06.02.2017, ktorým generálny riaditeľ žalovanej potvrdil rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X z 06.07.2016 o priznaní starobného dôchodku. Žalobca v tomto konaní nesúhlasí s výpočtom starobného dôchodku, resp. krátením sumy jeho starobného dôchodku v zmysle čl. 33 ods. 2 Dohovoru č. 128.

9. Vzhľadom na to, že žalovaná v preskúmanom rozhodnutí porovnáva sumu starobného dôchodku určenú podľa § 293ds zákona č. 461/2003 Z. z. a sumu starobného dôchodku patriacu do 31.12.2017 určenú podľa zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení, výpočet ktorej je predmetom rozhodnutia preskúmaného v konaní 25Sa/42/2018 výsledok konania o kasačnej sťažnosti vo veci 9Sk/14/2019 môže mať vplyv na konanie a rozhodnutie danej veci.

10. Z uvedených dôvodov kasačný súd považoval postup krajského súdu za správny a kasačnú sťažnosť žalobcu za nedôvodnú.

11. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 167 ods. 1 a § 168 v spojení s § 467

ods. 1 SSP a nepriznal účastníkom náhradu trov tohto konania, keďže žalobca v tomto konaní nebol úspešný a žalovanej právo na náhradu trov v konaní pred správnymi súdmi zásadne neprináleží.

12. Toto uznesenie kasačného súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.