

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/49/2024
Identifikačné číslo spisu:	2123013139
Dátum vydania rozhodnutia:	22.10.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Zeleňáková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:2123013139.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Martiny Zeleňákovvej a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Dušana Szabóa, v trestnej veci obvineného R. M., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom 22. októbra 2024 v Bratislave, o dovolaní obvineného proti trestnému rozkazu Okresného súdu Trnava z 23. októbra 2023, sp. zn. OT/214/2023, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolanie obvineného R. M. odmieta.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava (ďalej tiež „okresný súd“) trestným rozkazom z 23. októbra 2023, sp. zn. OT/214/2023 (ďalej len „napadnutý trestný rozkaz“) uznal obvineného R. M. (ďalej aj „obvinený“) vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

„dňa 20.10.2023 v čase o 15:20 hod. viedol ako vodič v čase zadržania vodičského preukazu a pod vplyvom alkoholu osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia s evidenčným číslom G v G. po ulici Z. v smere na ulicu G., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Trnava, ktorá ho podrobila dychovej skúške prístrojom AlcoQuant 6020 plus, sériové číslo F ktorou mu bola dňa 20.10.2023 v čase o 15:30 hod. nameraná hodnota 1,51 mg/l alkoholu v dychu (v prepočte 3,15 ‰) a opakovanou dychovou skúškou v čase o 15:52 hod. mu bola nameraná hodnota 1,50 mg/l alkoholu v dychu (v prepočte 3,12 ‰) a obvinený viedol motorové vozidlo napriek tomu, že mal na základe trestného rozkazu Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT 145/2021 zo dňa 21.06.2021, uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 roky, ktorý plynul od právoplatnosti trestného rozkazu, teda od 21.06.2021.“

2. Napadnutým trestným rozkazom okresný súd obvinenému podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 a § 41 ods. 1 Trestného zákona uložil úhrnný trest

odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého obvineného podľa § 48 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Okresný súd ďalej obvinenému podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 78 (sedemdesiatosem) mesiacov a podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona aj trest prepadnutia vecí, a to osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia s ev. číslom G a VIN: G s tým, že podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

3. Obvinený, prostredníctvom obhajcu JUDr. Radovana Grujbára, podal 16. apríla 2024 dovolanie z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

4. Dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku bol, podľa názoru obvineného, naplnený tým, že v konaní nemal obhajcu, hoci bolo zjavné, že nie je schopný sa sám osobne a účelne obhajovať, čo viedlo k tomu, že podal usvedčujúcu výpoveď v neprítomnosti obhajcu, k čomu bol prinútený nátlakom a ľst'ou zo strany polície, keď mu bolo sľúbené, že keď sa prizná, bude prepustený domov zo zadržania. Obvinený ďalej uviedol, že na okresnom súde neporozumel poučeniu o práve podať odpor, preto sa tohto práva vzdal, hoci v skutočnosti odpor podať chcel a poukázal na to, že počas skráteného vyšetrovania pred sudcom pre prípravné konanie nebol psychicky spôsobilý na také prejedanie, nebol psychicky v poriadku a nebol schopný vnímať konanie okolo seba, o čom svedčí aj lekárska správa z 2. novembra 2023 potvrdzujúca, že bol po prepustení zo zadržania 24. októbra 2023 hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Fakultnej nemocnice Trnava. Z uvedeného potom, podľa názoru obvineného, vyplýva, že bolo porušené aj jeho právo na spravodlivý proces tým, že nebol schopný a spôsobilý vnímať trestné konanie, ktorého sa zúčastnil a nebol spôsobilý sa sám obhajovať bez obhajcu.

5. Navrhol preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku vyslovil, že napadnutým trestným rozkazom a konaním, ktoré mu predchádzalo, bol porušený zákon v ustanoveniach, o ktoré sa dôvod dovolania opiera v jeho neprospech a aby podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku zrušil napadnutý trestný rozkaz a zároveň zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a okresnému súdu prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol.

6. K dovolaniu obvineného sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava (ďalej len „prokurátorka“), ktorá uviedla, že obvinený sa v procesnom postavení zadržaného k spáchaniu skutku priznal a svoj skutok oľutoval a spáchanie skutku priznal aj v procesnom postavení obvineného, kedy uviedol, že už dávnejšie bol na protialkoholickom a psychiatrickom liečení, avšak cíti sa byť zdravý a schopný vypovedať. Podľa názoru prokurátorky nič nenasvedčuje tomu, že by výsluch obvineného bol vykonávaný pod nátlakom a jeho priznanie dosiahnuté ľst'ou pod príslubom prepustenia zo zadržania s tým, že pred umiestnením do cely policajného zaistenia bol obvinený predvedený na urgentný príjem Fakultnej nemocnice Trnava, kde príslušný lekár skonštatoval, že môže byť umiestnený v cele policajného zaistenia a pri tomto pobyte nie je potrebné dodržiavať individuálne obmedzenia. Prokurátorka ďalej uviedla, že obvinený v čase vykonávania výsluchov nebol pod vplyvom alkoholu, o čom svedčí aj zápis z dychovej skúšky z 21. októbra 2023 v čase 07.44 hod., pokiaľ ide o výsluch pred sudcom pre prípravné konanie, obvinený nejavil žiadne známky toho, že by nebol schopný vnímať okolie, bol zorientovaný a dokázal odpovedať na otázky sudcu pre prípravné konanie, opakovane a dobrovoľne sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Podľa názoru prokurátorky preto nevznikla žiadna pochybnosť o tom, že obvinený bol schopný chápať zmysel trestného konania a náležite sa v trestnom konaní aj obhajovať, teda nebol daný zákonný dôvod na ustanovenie obhajcu s tým, že obvinený bol sudcom pre prípravné konanie riadne poučený o jeho práve podať proti trestnému rozkazu odpor, pričom tomuto poučeniu porozumel, vzdal sa tohto práva a zároveň uviedol, že nesúhlasí s tým, aby odpor podala iná oprávnená osoba.

7. Prokurátorka zároveň poukázala na to, že napadnutý trestný rozkaz nie je rozhodnutím súdu druhého stupňa, preto proti nemu mohol na podnet podať dovolanie len minister spravodlivosti a navrhla, aby

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odmietol.

8. Spis Okresného súdu Trnava bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložený na rozhodnutie o dovolaní obvineného 17. júla 2024.

9. Po preskúmaní spisu okresného súdu sp. zn. OT/214/2023 najvyšší súd zistil, že obvinenému bol pri výsluchu 23. októbra 2023 doručený napadnutý trestný rozkaz, pričom obvinený vyhlásil, že sa práva podať odpor vzdáva a zároveň vyhlásil, že nesúhlasí s tým, aby odpor v jeho prospech podala iná oprávnená osoba. Práva podať proti napadnutému trestnému rozkazu odpor sa vzdala aj prokurátorka, preto napadnutý trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 23. októbra 2023.

10. Podľa § 368 ods. 1 Trestného poriadku Dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

11. Podľa § 368 ods. 2 Trestného poriadku Ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

12. Podľa § 369 ods. 1 Trestného poriadku Dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1.

13. Podľa § 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

14. Najvyšší súd preto konštatuje, že obvinený dovolanie podal včas (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku), proti rozhodnutiu, proti ktorému síce dovolanie prípustné je [§ 368 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku], avšak dovolanie podal ako neoprávnená osoba, keďže obvinený je oprávnený podať dovolanie len proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa [§ 368 ods. 2 písm. h) Trestného poriadku v spojení s § 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku], pričom o jeho vine v prejednávanej trestnej veci bolo rozhodnuté trestným rozkazom, teda rozhodnutím súdu prvého stupňa, ktoré však dovolaním môže napadnúť len minister spravodlivosti, nie obvinený.

15. Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku Dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že dovolanie bolo podané neoprávnenou osobou, Najvyšší súd Slovenskej republiky ho podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku bez vecného prieskumu týmto uznesením odmietol.

17. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.