

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **V.**, bývajúcej v K., zastúpenej JUDr. T., advokátom so sídlom v K., proti žalovanému **Mgr. R.**, bývajúcemu v B., zastúpenému JUDr. V., advokátkou so sídlom v K., **o určenie výživného**, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 21 C 67/2005, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Košice I sp. zn. 21 C 67/2005 Okresnému súdu Bratislava IV **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

V konaní o určenie výživného, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 21 C 67/2005, podal žalovaný návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava IV. Návrh odôvodnil tým, že od roku 2007 trvale žije v obvode tohto súdu, ktorý sa tak stal na konanie miestne príslušným, preto je navrhované prikázanie veci v záujme hospodárnosti konania.

Žalobkyňa s navrhovaným prikázaním veci nesúhlasila. Uviedla, že preň neexistujú žiadne zákonné dôvody a zároveň poukázala na skutočnosť, že by jej v konaní vznikli neprimerané náklady, pričom je ako študentka závislá len od príjmov svojej matky.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Košice I) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Bratislava IV). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Žalovaný odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci hospodárnosťou konania s poukazom na to, že žije v obvode súdu, ktorému navrhuje vec prikázať. Zmena bydliska (ktorú žalovaný ani nepreukázal) však nevykazuje charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu bez ďalšieho vyhovieť. Vo všeobecnosti sú problémy tohto druhu (napríklad že účastník konania nemá bydlisko v obvode miestne príslušného súdu, alebo že musí za účelom dostavenia sa na súd prekonávať väčšie vzdialenosti či vynaložiť vyššie výdavky) skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu. V danom prípade je potrebné zohľadniť i nesúhlasné vyjadrenie žalobkyne a tiež skutočnosť, že v prípade vyhovenia návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava IV by práve na jej strane mohlo dôjsť k ťažkostiam (napr. k nárastu trov konania) spojeným s účasťou v konaní na tomto súde, čo by mohlo viesť k jej neprípustnému znevýhodneniu a tým k rozporu s daným zákonným stavom. Pokiaľ ide tvrdenie žalovaného, že v súvislosti so zmenou jeho bydliska došlo k zmene miestnej príslušnosti súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na znenie ustanovenia § 11 ods. 1 druhá veta O.s.p.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 2. februára 2009

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková